

**Spørgsmål 6:**

»Hvad er begrundelsen for, at der ved bloktilskudsreduktion er sket en ændring fra 1983 til 1984, således at amtskommunerne nu skal bære halvdelen af reduktionen, uanset at amtskommunens bruttoudgifter kun er  $\frac{1}{3}$  af kommunernes?«

**Svar:**

De ordinære 1983-budgetter, som kommuner og amtskommuner i oktober 1982 indberettede til indenrigsministeriet, udviste følgende nettodrifts- og anlægsudgifter:

	Mia kr.
Amtskommuner, inkl. Hovedstadsrådet .....	33,1
Københavns og Frederiksberg kommuner .....	14,3
Øvrige primærkommuner .....	54,5
Hele landet .....	101,9

Når Københavns og Frederiksberg kommuner regnes som primærkommuner, ses det, at de samlede primærkommunale udgifter udgør ca.  $\frac{2}{3}$  af samtlige kommunale udgifter.

Bl.a. i bloktilskudssammenhæng regnes Københavns og Frederiksberg kommuner imidlertid både som primær- og som amtskommuner. De to kommuner modtager således både tilskud fra den primærkommunale og fra den amtskommunale bloktilskudspulje. Dette er naturligvis begrundet i, at de to

kommuner varetager både primær- og amtskommunale opgaver.

Skønmæssigt udgør Københavns og Frederiksberg kommuners amtskommunale nettoudgifter ca. 40 pct. af kommunernes samlede nettoudgifter. Når de to kommuners udgifter (stadig ifølge de ordinære 1983-budgetter) på dette grundlag opdeles i primær- og amtskommunale udgifter, fås følgende fordeling af nettoudgifterne for landet som helhed:

	Mia kr.
Amtskommunale udgifter .....	38,8
Primærkommunale udgifter .....	63,1
Hele landet .....	101,9

Denne opdeling viser, at de amtskommunale udgifter udgør knap 40 pct. og altså mere end  $\frac{1}{3}$  af de samlede udgifter.

Bloktilskudsreduktionen for 1983 bestod for det første i en indkomstpolitisk tilpasning af den oprindelige pris- og lønregulering af bloktilskudspuljerne. Regeringens indkomstpolitik betød således, at pris- og lønreguleringen 1982-83 af tilskudspuljerne kunne nedsættes med i alt 600 mill. kr. Da den primær- og den amtskommunale pulje var nogenlunde lige store, fordelte den nedsatte regulering sig med ca. 300 mill. kr. på hver af puljerne.

Herudover bestod bloktilskudsreduktionen for 1983 i en real nedsættelse af den primærkommunale bloktilskudspulje med 1,7 mia kr. og en real nedsættelse af den amtskom-

munale pulje med 0,7 mia kr. I procent af nettoudgifterne, jfr. ovennævnte opdeling, udgjorde den reale nedsættelse for den primærkommunale sektor 2,7 pct., mens den reale nedsættelse for den amtskommunale sektor kun udgjorde 1,8 pct. Sparekravene som følge af bloktilskudsreduktionen for 1983 har altså været noget ujævnt fordelt på de to kommunale sektorer.

Hvis man også i 1984 havde reduceret bloktilskuddene med 2 mia kr. til kommunerne og 1 mia kr. til primærkommunerne, ville denne skævhed være blevet forstærket, således at den samlede reale nedsættelse ville udgøre 5,9 pct. for kommunerne imod kun 4,4 pct. for amtskommunerne.

For at rette op på dette forhold er det i L 151 foreslået at fordele bloktilskudsreduktio-