

## Bilag 2

## Nogle af udvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter og dennes svar herpå

*Spørgsmål 16:*

»Hvad er reaktionen, hvis ejeren glemmer at vedlægge selvangivelsens erklæring efter § 4, stk. 5, og/eller de i § 4, stk. 5, nævnte bilag?«

*Svar:*

Såfremt ejeren har valgt at anvende lovforslagets regler, men glemt at medsende de i § 4, stk. 5, nævnte bilag til selvangivelsen, vil denne mangel antagelig kunne afhjælpes i hovedparten af tilfældene i forbindelse med ligningen. Om de tilfælde, hvor bilagene ikke fremkommer fra skatteyderen, har statskattedirektoratet oplyst, at dette ikke vil medføre, at omdannelse efter lovforslaget bør afvises. Det vil derimod bevirke, at ligningsmyndighederne af egen drift må fremskaffe de oplysninger m.v., der er fornødne for, at en afgørelse kan træffes.

*Spørgsmål 18:*

»Hvorvidt kan firmaomdannelsens vilkår efterfølgende suppleres eller ændres, hvis ligningsmyndigheden – jfr. § 4, stk. 5, 2. pkt. – finder, at en eller flere af lovens detailkrav ikke er opfyldt?«

*Svar:*

Det synes rimeligt at tillade omdannelsen ændret eller suppleret på et eller flere punkter, såfremt den påtænkte ændring ligeledes lader sig gennemføre med civilretligt bindende virkning. Det forekommer i denne forbindelse rimeligt at tillade ændring efter de sædvanlige for omgørelse gældende regler, dvs. inden for den i skattestyrelseslovens § 30 nævnte frist.

*Spørgsmål 33:*

»Fortabes skattefriheden, hvis der indgås en bindende aftale til omgåelse af § 2, stk. 1 c, om, at man først udfærdiger omdannelsesdokumenter og så nogen tid efter – måske 5 minutter senere, måske inden en måned efter, at omdannelsen er registreret – udvider

aktiekapitalen, hvor bestemte andre personer end den hidtidige firmaindehaver får ret og pligt til at tegne de nye aktieposter?«

*Svar:*

Lovforslaget tager udelukkende sigte på at regulere vilkårene for skattefri virksomhedsomdannelse. Spørgsmålet om forhøjelse af aktie- eller anpartskapitalen reguleres derimod af reglerne i aktie- og anpartselskabslovgivningen. Forslaget er således ikke i sig selv til hinder for, at indskudskapitalen i selskabet efterfølgende forhøjes i overensstemmelse med de herom gældende regler i selskabslovgivningen.

*Spørgsmål 41:*

»Ville det ikke være rimeligt at fastslå i lovforslaget eller i et betænkningssbidrag fra ministeren, at det ikke er muligt at overdrage en del af en virksomhed, ligesom det kunne være formålstjenligt at fjerne den tvivl i lovforslagets indhold, som ministeren udtrykker i slutningen af besvarelsen af spørgsmål 23?«

*Svar:*

I bemærkningerne til § 2 er det udtrykkeligt anført, at anvendelse af lovforslagets regler forudsætter, at det er en bestående virksomhed, der overføres til selskabet. Det er derfor ikke muligt at overdrage en del af en virksomhed med de i forslaget fastsatte skattemæssige virkninger. I overensstemmelse med hidtidig praksis må det bero på en bedømmelse af de konkrete omstændigheder, om der er tale om overførelse af virksomhed, eller om der alene er tale om at overføre et enkelt eller enkelte aktiver. Der synes ikke herudover at være behov for at fastslå, at det ikke er muligt at overdrage en del af en virksomhed efter lovforslagets regler. Der ses ligeledes ikke at være yderligere behov for at præcisere, at lovforslagets regler ikke rummer mulighed for, at ejeren af to selvstændige virksomheder kan foretage omdannelser, således at det ene selskab umiddelbart bliver moderselskab for det andet.