

der behov for, at en del af virksomheden forbliver i privat eje – det kan være såvel juridiske (f.eks. bevillingsretlige eller lejekontraktforhold) som økonomiske (f.eks. ejerskifteafdrag), der er tale om. Også her bør den skattemæssige virksomhedsomdannelseslov være så smidigt udformet, at den åbner op for alle livets mangfoldigheder og ikke nøjes med at særbegunstige type-majoritetstilfældene.

Til nr. 3

Lovforslagets regler tager alene sigte på at give en eller flere personer adgang til at omदानne en bestående virksomhed til selskabsform uden mellemkommende beskatning af nogen art. Der har imidlertid vist sig at være et lignende behov for at kunne anvende forslagens regler om skattemæssig succession, hvor et selskab ønsker at udskille en bestående virksomhed til et selvstændigt datterselskab.

Efter hidtidig praksis har man tilladt selskaber at anvende reglerne i firmaomdannelsescirkulæret, såfremt de indskyder aktiver i et nystiftet selskab og som vederlag herfor modtager aktier, således at det oprindelige selskab bliver hovedaktionær i det nystiftede.

Formålet med ændringen er derfor at skabe den fornødne hjemmel til, at selskaber, der ønsker at udskille en bestående virksomhed til et selvstændigt datterselskab, også skal kunne anvende forslagens regler om skattemæssig succession, således at den hidtidige praksis kan fortsætte uændret.

Til nr. 4

Datterselskabsstiftelser m.v. bør behandles efter samme skattemæssige principper, som når en fysisk person iværksætter en virksomhedsomdannelse.

Til nr. 5

Der bør ikke diskrimineres over for folk, der bor andetsteds, men som driver virksomhed i Danmark, lige så lidt som vi kan lide mishandlinger af herboende, når de virker i det fremmede. Samfundet er bedst tjent med konkurrencemæssig ligestilling mellem folk fra ud- og indland. Når virksomheden er skattepligtig her, må det være ligegyldigt, om ejeren har andre aktiviteter, der ikke beskattes i Danmark, i relation til det i loven om-

handlede tilfælde, nemlig at virksomheden indskydes i et selskab, der bliver omfattet af dansk selskabsbeskatning.

Til nr. 6

Hvordan det i det enkelte tilfælde er hensigtsmæssigt at fordele vederlaget mellem aktiekapital, stiftertilgodehavender, friboligrettigheder osv., osv., må bero på de konkrete forhold, der jo er vidt forskellige fra den ene virksomhedsomdannelse til den anden. Det egner sig ikke til generelle, forhastede lovregler. F.eks. vil der i tilfælde, hvor virksomheden indskyder en stor mængde udestående fordringer og den personlige indehaver har en stor gæld, kunne være fornuft i et stort tilgodehavende, således at der, hvis aktieselskabet ellers kommer til at køre godt, kan ske udbetalinger til aktionæren i form af afdrag.

Til nr. 7

Som bl.a. anført i den som bilag optrykte henvendelse af 21. februar 1983 fra Håndværksrådet, bør der være mulighed for tilførsel af ny ansvarlig kapital i forbindelse med virksomhedsomdannelsen. Det giver kun omsvøb og urimelige forretningsmæssige vilkår, at skatteloven skal kræve, at omdannelsen og kapitaludvidelsen skal foregå i to tempi, jfr. herved det som bilag til nærværende betænkning optrykte ministersvar på udvalsspørgsmål 33.

Til nr. 8

Når en virksomhed har flere ejere, kan situationerne være vidt forskellige. Der er måske tale om, at en af ejerne er et aktieselskab. Eller at det er en søskendeflok, hvoraf nogle bor i udlandet, der har arvet et firma. Eller om noget helt tredje. Sætter skatteloven alle de skrivebordsoverforsigtighedsskranker, som præger regeringens lovforslag i almindelighed og dets § 2, stk. 2, i særdeleshed, hindres eller sinkes virksomhedsomdannelser i masser af tilfælde, hvor sådanne af hensyn til beskæftigelsen og samfundsøkonomien i øvrigt er særdeles tiltrængte. Ændringsforslaget går derfor ud på at ophæve § 2, stk. 2, som ikke indeholder én eneste sagligt begrundet sætning.