

der lægger særlig vægt på logik og rimelighed i den lovgivning, han administrerer.

Socialdemokratiets stilling giver anledning til en speciel undren. Ifølge udtalelser under 1. behandling og udvalgsarbejdet agter socialdemokratiet at stemme imod det foreliggende lovforslag ved 3. behandling.

Der er her tale om en betydelig ændring i socialdemokratiets skatte- og erhvervspolitik. Ganske vist har partiet ved en række lejligheder stemt for at give erhvervslivet investeringsfradrag og andre fradrag, der ikke var foretningmæssigt begrundet, men forklaringen har hver gang været, at der ikke var tale

om socialdemokratisk politik, men om led i nødvendige kompromiser med borgerlige partier.

Når socialdemokratiet derfor nu støtter, at afskrivningsgrundlaget ikke alene dyrtidsreguleres, men opskrives med mere end den faktiske inflation, er der tale om et yderst beklageligt skred i partiets politik.

Det har mange gange vist sig, at de svageste i samfundet har et flertal imod sig i folketinget, mens de besiddende har støtte fra et flertal. Afstemningen ved 3. behandling vil vise, hvor stort dette flertal er.

*Hagen Hagensen (KF) fmd. Gammelgaard (KF) Anders Poulsen (V) nfmd.*

*Fogh Rasmussen (V) Glistrup (FP) Arne Bjerregaard (KrF) Emmert Andersen (CD)*

*Stubkjær Pedersen (CD) Bakholt (S) Camre (S) Egon Jensen (S) Lykketoft (S)*

*Karl Nielsen (S) Tastesen (S) Aase Olesen (RV) Rahbæk Møller (SF)*

*Marianne Bentsen-Pedersen (SF)*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.