

Mange af de spørgsmål fra praksis, som socialministeriet dagligt får stillet, vedrører problemer, som ikke har været fremme under folketingets behandling af den pågældende bestemmelse.

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 25, er det derfor ofte nødvendigt ved ministeriets *vejledende* besvarelser at tage udgangspunkt i de forudsætninger, der danner baggrund for udformningen af lovforslaget.

Den citerede passus fra Juridisk Grundbog giver i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.

*Spørgsmål 37:*

Agter ministeren at påberåbe sig en eventuel bemyndigelse i forbindelse med problemer, der måtte opstå i anledning af revisionen af kontanthjælpscirkulæret?

*Svar:*

Det reviderede kontanthjælpscirkulære af 20. december 1982 blev udsendt på baggrund af den lovændring, der trådte i kraft pr. 1. januar 1983.

Det primære formål hermed var at orientere om anvendelsen af de nye regler i kontanthjælpsafsnittet. I det omfang, der vil op-

stå fortolkningsproblemer med den nye *lovtekst*, kan det ikke på forhånd udelukkes, at det kan være hensigtsmæssigt at udsende en bekendtgørelse, der uddyber lovteksten.

*Spørgsmål 51:*

Vil det være i overensstemmelse med lovteksten, hvis en kontanthjælpsmodtager, der eksempelvis pr. 1. november 1982 har fået udmålt et beløb til »rimelige, faste udgifter«, alene med henvisning til socialministerens cirkulære af 20. december 1982 om kontanthjælp efter bilstandsloven f.eks. den 15. januar 1983 får nedsat denne hjælp?

*Svar:*

Det har været hensigten, at de vejledende retningslinjer i cirkulæreskrivelsen skulle danne udgangspunkt for det skøn, der efter loven altid skal udøves i hvert enkelt tilfælde. Der er således ikke ved cirkulæreskrivelsen skabt et nyt retsgrundlag, og det ville derfor ikke være i overensstemmelse med lovteksten, hvis hjælpen blev udmålt *alene* under henvisning til cirkulæreskrivelsen.

Derimod kan en ændring af hjælpen være et resultat af den opfølgning af sagen, der skal ske efter bilstandslovens § 41.