

Da dette nu har vist sig at være tilfældet, er der opstået behov for at kunne udstede *bindende* regler med hensyn til opståede problemer vedrørende kontanthjælp.

*Spørgsmål 46:*

*Ad besvarelsen på spørgsmål 25*

Kunne systemet ikke fungere tilfredsstillende, hvis socialministeriet indskrænkede sig til at udsende vejledninger, der er i overensstemmelse med lovens tekst?

*Svar:*

Det er socialministeriet, der har udarbejdet forslaget til bistandsloven og til de senere love om ændringer heri. De vejledninger, der udsendes af socialministeriet, er derfor i overensstemmelse med de grundtanker, der dannede udgangspunkt for lovforslagets udformning, og de forestillinger, man under udarbejdelsen gjorde sig i socialministeriet om den fremtidige anvendelse af lovens bestemmelser.

Dette udelukker ikke, at klageorganerne – amsankenævnene og den sociale ankestyrelse – kan gøre sig andre tanker om anvendelsen af bistandslovens bestemmelser på de enkelte konkrete sager. Dette kan føre til, at ankeorganet kan tilsidesætte en afgørelse, det sociale udvalg har truffet på grundlag af en vejledning fra socialministeriet. En sådan situation kan kun undgås, i det omfang socialministeriet har hjemmel til at udsende bindende regler om anvendelsen af de regler, der står i loven.

*Spørgsmål 53:*

*Ad svar på spørgsmål 46*

Skal svaret forstås således, at der ønskes en hjemmel til at udstede bindende regler for at undgå uoverensstemmelse mellem ministeriet og ankeorganerne vedrørende fortolkningen af bistandsloven og tilgængelige retskilder, der knytter sig hertil?

*Svar:*

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 25, kan socialministeriets vejledende virksomhed alene fungere tilfredsstillende, i det omfang ankeorganerne ikke ændrer afgørelser fra de sociale udvalg, der er truffet i nøje overensstemmelse hermed.

Socialministeriet kan således bekræfte, at formålet med den ønskede bemyndigelse skulle være muligheden for på områder, hvor der i praksis har vist sig problemer for de kommunale socialforvaltninger, at kunne udsende regler om fortolkning af bistandslovens bestemmelser om kontanthjælp, der ikke kan tilsidesættes af klageorganerne.

*Spørgsmål 54:*

*Ad svar på spørgsmål 46*

Er de i svaret benyttede begreber »grundtanker« og »forestillinger« lig med, hvad der fremgår af ministerens bemærkninger til et lovforslag – i dette tilfælde bistandsloven?

*Svar:*

De forudsætninger, man havde i socialministeriet ved udarbejdelsen af bistandslovforslaget, er i principielle hovedlinjer angivet i bemærkningerne, som dog ikke udtrykkeligt nævner alle problemstillinger.

En del af disse forudsætninger kan udledes af, at det i bemærkningerne er angivet, at en foreslået lovbestemmelse svarer til en regel fra hidtidig lovgivning. Heri ligger, at man forestiller sig, at praksis efter den pågældende bestemmelse skal være som efter den tidligere regel. Andre forudsætninger kan hidrøre fra socialreformkommissionens 2. betænkning, der – som anført i bemærkningerne til bistandslovforslaget – danner grundlag for udarbejdelsen af dette.

*Spørgsmål 55:*

*Ad svar på spørgsmål 46*

Er ministeren enig i følgende udsagn af professor, dr. jur. W. E. v. Eyben: »Det må imidlertid være en forudsætning for at tillægge ministerens mening vægt, at fortolkningen af lovforslaget er kommet klart frem for folketinget, jfr. særlig klart U 1973.151.H. Er dette ikke tilfældet, kan det ikke være tilstrækkeligt, at man under den departementale behandling har haft visse forudsætninger, idet man ikke kan forvente, at sådanne forudsætninger har været bekendte for dem, der i folketinget tager standpunkt til lovforslaget«. (Juridisk Grundbog 3, side 554)?

*Svar:*