

princippet udpeges på, hvis det blev pålagt indenrigsministeren at fastlægge, hvilke partier der skulle være repræsenteret i det enkelte tilsynsråd, samtidig med at ministeren over for folketinget var forpligtet til at sørge for, at det enkelte partis medlemsandel i tilsynsrådene svarede bedst muligt til vælgertilslutningen ved det seneste folketingsvalg — — —.«

Ved 1. behandling kunne hverken indenrigsministeren eller ordførerne fra S, V, KF og SF støtte lovforslaget. Derimod syntes ordførerne fra RV, CD og DR at have nogen sympati for forslaget, om end der i et vist omfang blev taget afstand fra de ledsagende bemærkninger.

Udvalget afgav ikke betænkning over lovforslaget inden udskrivningen af nyvalg til folketinget.

63. Forslag til lov om ændring af lov om sygehusvæsenet (Tyroll (VS) og Birthe Nielsen (SF)).

Fremsat $\frac{15}{10}$ F.sp. 654 Forslag som fremsat A. sp. 853
1. beh. $\frac{30}{10}$ - - 1530

Partiernes ordførere: Taanquist (S), Svend Erik Hovmand (V), Karen Thurøe Hansen (KF), Thorndahl (FP), Birthe Nielsen (SF), Aase Olesen (RV), Birgith Mogensen (CD), Tyroll (VS), Steffensen (KrF) og Flygaard (DR).

Efter 1. behandling henvist til kommunaludvalget.

Efter lovforslaget skulle *drift af private sygehuse* forudsætte, at der var indgået *overenskomst* herom med en eller flere amtskommuner. Endvidere skulle det være en forudsætning, at behandlingen skulle finde sted på *samme vilkår* som inden for det offentlige sygehusvæsen.

Ifølge de ledsagende bemærkninger var det lovforslagets hensigt at sikre, at der ikke kunne drives *betalingshospitaller* i Danmark.

Ved 1. behandling, der i øvrigt gav anledning til en længere principiel debat om spørgsmålet om private betalingshospitaller i Danmark, kunne hverken indenrigsministeren eller de øvrige parti-ers ordførere støtte lovforslaget.

Udvalget afgav ikke betænkning over lovforslaget inden udskrivningen af nyvalg til folketinget.