

[Indenrigsministeren]

effektivitetsprægede synspunkter sig netop gældende.

Der ses derfor ikke at være uoverensstemmelse mellem indenrigsministeriets retsopfattelse vedrørende generel inhabilitet og de synspunkter vedrørende samarbejde mellem skatteforvaltningen og socialforvaltningen, som socialministeren refereres for i spørgsmålet.

Spm. nr. 1213

Til *arbejdsministeren* (2/9 82) af:

Collet (KF):

»Vil ministeren oplyse datoer og beløb dels for overførsel af midler fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond til Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger (FDB) vedrørende 1981, 1982 og 1983, dels, hvis muligt, for FDBs overførsel af købesummen for Irma til Irmas sælgere?«

Begrundelse

Af pressen fremgår det, at Lønmodtagernes Dyrtidsfond har udlånt omkring 350 mill. rentebillige kroner til visse andelselskaber, og at en del af disse midler er anvendt af FDB til køb af Irma.

Et sådant udlån vil være i modstrid med fondens hovedmål, hvorefter udlån skal ske til produktions- og eksportvirksomheder. Såfremt det nævnte udlån fra fonden til FDB har fundet sted, er det både konkurrenceforvridende og konkurrenceødelæggende. Konkurrenceforvridende, fordi private engros- og detailvirksomheder ikke har tilsvarende muligheder for at låne billige penge i dyrtidsfonden og derfor langsomt udkonkurreres af FDB, og konkurrenceødelæggende, fordi dyrtidsfondens penge af FDB direkte benyttes til opkøb af private konkurrenter til skade for forbrugere.

Besvarelse (20/9 82):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Lønmodtagernes Dyrtidsfond besluttede den 29. maj 1980 at yde et lån til FDB på 100 mill. kr. Lånet blev effektueret den 2. juli 1980.

Endvidere besluttede Dyrtidsfonden den 15. december 1981 at yde et lån til FDB på

50 mill. kr. Dette lån blev effektueret den 5. januar 1982.

Arbejdsministeriet har ikke kendskab til, hvornår FDB overførte købesummen for Irma til sælgere.

Spm. nr. 1214

Til *undervisningsministeren* (2/9 82) af:

Bertel Haarder (V):

»Hvorfor har ministeren pludselig forbudt årsprøver og terminsprøver i folkeskolen?«

Begrundelse

I Hjørring og i Hundested må man ikke sætte en antenne op og se engelsk satellit-TV. En elev og en mester må ikke længere indgå en lærekontrakt. Og nu må de pludselig ikke beholde deres interne prøver i Skjern kommunes skolevæsen. Det er ikke loven, men ministrene, der hindrer det. Regeringen har gjort livet i Danmark til en føljeton med overskriften »Forbuds-Danmark«.

I dette tilfælde er der oven i købet tale om en krænkelse af folkeskoleforliget, hvis krumtap netop er decentraliseringen, dvs. friheden for de kommunale skolevæsenere til at indrette skolen, stort set som de vil, når blot lovens udtrykkelige bestemmelser overholdes.

Jeg vil gerne vide, hvad det er for en ny lovfortolkning, der har fået ministeren til at forbyde skolekommissionen i Skjern at foranstalte de sædvanlige årsprøver efter 8. klasse og terminsprøver i 9. klasse ved kommunens skoler. Er ministeren tvunget dertil af lovgivningen? I bekræftende fald: hvoraf slutter man det? Har ministeren tænkt på, at et forbud yderligere vil gøre de private skoler populære på folkeskolens bekostning, da loven ikke gælder for dem, jfr. at mere end tre fjerdedele af forældrene, lærerne og eleverne ønsker disse prøver?

Hvis ministeren ikke ophæver forbuddet, må sagen drøftes mellem skoleforligets partier til efteråret.

Besvarelse (21/9 82):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Spørgsmålet drejer sig om, hvorvidt det er den enkelte skole, den enkelte lærer eller kommunen som helhed, der træffer bestem-