

[Justitsministeren]

rådgivet politimesteren med hensyn til, hvilke overtrædelser der ville kunne straffes.

De to øvrige i begrundelsen nævnte spørgsmål rummer efter ministeriets opfattelse ikke strafferetlige aspekter.«

Justitsministeriet kan henholde sig til det af miljøministeren oplyste.

### Spm. nr. 1203

Til *boligministeren* (31/8 82) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Ministeren bedes oplyse, over for hvilke almennyttige boligselskaber der i øjeblikket foregår undersøgelser om, hvorvidt de har overtrådt boligministeriets cirkulærer om almennyttig boligvirksomhed.«

### Begrundelse

Af ministerens svar på spm. nr. 1158 fremgik det, at udsættelsen af ministerens afgørelse vedrørende statsgaranti – ifølge aktstykke 295 – til en række truede boligselskaber kun beroede på en række formaliteter, og ministeren forventede, at sagen snart ville være bragt i orden.

Imidlertid fremgår det af dagbladet Information den 30. august 1982, at der er flere af revisionserklæringerne, der er florumvundne, samt at der er eksakte problemer med et boligselskab i Århus. Det ville være rart, om ministeren uddybede vanskelighederne en smule.

*Besvarelse* (17/9 82):

**Boligministeren** (Bollmann):

For tiden undersøges forholdene i Københavns Almindelige Boligselskab, LABs Byggeselskab, Borgerligt Socialt Boligselskab, alle med hjemsted i Københavns kommune, samt forholdene i Boligselskabet Birkebo i Birkerød kommune og endelig forholdene i Andelsboligforeningen Ringgården, Århus. Undersøgelsen af Ringgården er iværksat i konsekvens af folketingets boligudvalgs spørgsmål 28 af 29. april 1982 (L 44 – bil. 46).

Det skal endvidere oplyses, at Frederiksberg kommune for nylig har forelagt boligstyrelsen spørgsmål om bedømmelsen af Dansk Almennyttigt Boligselskabs regnskab for 1981.

For så vidt som der i nærværende spørgsmåls begrundelse er henvist til de af aktstykke 295 omfattede boligselskaber, skal bemærkes, at det for tiden bl. a. vurderes, om alle de indgåede revisionserklæringer fuldt ud opfylder aktstykkets krav.

### Spm. nr. 1204

Til *socialministeren* (31/8 82) af:

**Gammelgaard (KF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at 18-årige efter reglerne på kontanthjælpsområdet kan få mere udbetalt, end 18-årige får udbetalt via Statens Uddannelsesstøtte?«

### Begrundelse

Efter reglerne om udbetaling fra Statens Uddannelsesstøtte kan en 18-årig månedligt få udbetalt 1.700 kr., som der for en dels vedkommende skal betales skat af, mens resten skal tilbagebetales. En 18-årig, der ikke bor hjemme, som ikke har arbejde, og som ikke er under uddannelse, kan få udbetalt 1.700 kr. månedligt, som der ikke skal betales skat af. Men efter de tre måneder skal de 1.700 kr., der udbetales efter det sidste eksempel, efter udtalelser fra ministeren tages op til nyvurdering. Det giver mulighed for endnu større udbetalinger.

Hermed er der lukket op for en urimelig forskelsbehandling i forhold til unge under uddannelse, over for unge, der bor hjemme, og i forhold til folkepensionister, og der er i kommunerne skabt fornyet usikkerhed om bistandslovens administration.

*Besvarelse* (6/9 82):

**Socialministeren** (Bent Rold Andersen):

Efter bistandslovens § 37 kan der ydes kontanthjælp til personer, som på grund af ændringer i deres forhold ikke kan skaffe det nødvendige til deres underhold. Hjælpen udmåles efter en konkret vurdering af behovet og er begrænset af den enkelte ansøgers hidtidige og fremtidige niveau samt af en generel grænse svarende til det maksimale nettodagpengebeløb.

Efter lovens § 41 skal pågældendes forhold endvidere optages til fornyet bedømmelse senest 3 måneder efter hjælpens påbegyndelse.