

[Tinning]

lerede regler om tilbagebetaling af kontanthjælp?»

#### Begrundelse

I bistandslovens § 26 opregnes en udtømmende liste af muligheder, hvor socialudvalget kan beslutte, at en person, der modtager kontanthjælp, skal betale denne tilbage.

Det fremgår heraf (§ 26, stk. 1, nr. 1), at kommunens sociale udvalg kan beslutte at kræve kontanthjælpen tilbagebetalt, hvis den unge f.eks. har nægtet at modtage et anvist arbejde. Her forudsætter muligheden for tilbagebetalingskravet klart, at den unge selv har en del af »skylden« i en eventuelt fortsat dårlig social situation. Men i kontanthjælps-cirkulæret for unge vendes det hele pludselig på hovedet: hvis et arbejdstilbud bortfalder – uanset om den unge har noget som helst med det at gøre eller ej – ja så anbefaler ministeriet, at kontanthjælp kun udbetales med tilbagebetalingspligt.

Denne anbefaling har ingen steder hjemmel i bistandsloven og er blot et yderligere argument for at trække cirkulæret tilbage.

Vi har gennem tidligere spørgsmål begrundet, hvorledes de unge ikke alene stilles dårligere end andre rent økonomisk, men også hvordan denne gruppes rettigheder flere steder fuldstændig mister ethvert retsgrundlag.

Kravet om tilbagebetaling er yderligere helt absurd, idet hele sultecirkulæret hviler på den forestilling, at den unge skal starte på en eller anden uddannelse, hvor hun ikke kan opnå en bedre levestandard. Hvorledes forestiller ministeren sig mon, at man i denne situation vil være i stand til at betale kontanthjælpen tilbage?

*Besvarelse (24/8 82):*

**Socialministeren (Bent Rold Andersen):**

I henhold til bistandslovens § 38 forudsætter ydelse af hjælp, at såvel den, der søger hjælpen, som ægtefællen i tilstrækkelig grad har udnyttet sine arbejdsmuligheder. Det fremgår modsætningsvis heraf, at hjælp skal nægtes, hvis et konkret og fortsat bestående rimeligt arbejdstilbud afvises.

Når arbejdstilbuddet ikke længere eksisterer og den pågældende derfor ikke længere har den mulighed at få dækket sit økonomiske behov gennem arbejds løn, kan der ydes

kontanthjælp, men med tilbagebetalingspligt, jfr. § 26, stk. 1, nr. 1.

Cirkulæreskrivelsens punkt 3 giver således alene udtryk for gældende regler i bistandsloven.

**Spm. nr. 1141**

Til *boligministeren* (19/8 82) af:

**Hagen Hagensen (KF):**

»Har ministeren til hensigt at søge gennemført ordninger, hvorefter staten kan foretage støttekøb af indeksobligationer som kurspleje og derved tilvejebringe de oprindelige forudsætninger for indeksslåneordningen med kurser omkring pari?«

#### Begrundelse

Den nuværende meget lave kurs for indeksobligationer borttager helt klart det oprindelige forudsætningsgrundlag for indeksslåneordningen. Hvis støttekøb foretages for at søge at redde indeksslåneordningen, kan det betyde, at staten kommer til at udbyde yderligere statsobligationer, hvilket kan have til følge, at kursen på statspapirer falder, og at renten dermed stiger. Der synes derfor ikke efter en helhedsvurdering at kunne opnås noget ved at søge støttekøb af indeksobligationer etableret.

*Besvarelse (24/8 82):*

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Indeksobligationernes kursfald betyder, at de ikke længere vil kunne få den tilsigtede virkning for byggeriet af ejerboliger. Der er derfor brug for foranstaltninger, som kan bringe indeksobligationernes kurser op. Sådanne foranstaltninger er nøje forbundet med pengepolitikken i øvrigt og dermed med hele den økonomiske politik. Spørgsmålet kan derfor ikke betragtes isoleret, men må ses i sammenhæng med hele den økonomiske politik, hvorom der for øjeblikket foregår forhandlinger mellem partierne.

På denne baggrund kan jeg ikke give noget præcist svar på det stillede spørgsmål på nuværende tidspunkt.

**Spm. nr. 1142**

Til *indenrigsministeren* (19/8 82) af: