

[Fiskeriministeren]

Det danske forhandlingsoplæg er fortsat sådan, at betingelsen for en løsning er, at denne sikrer fremtiden for dansk fiskeri.

**Spm. nr. 1136**

Til *boligministeren* (18/8 82) af:

**Agnete Laustsen (KF):**

»Ministeren bedes oplyse, hvor stort et tab kursfaldet på indeksobligationer vil påføre statskassen.«

**Begrundelse**

Staten er ifølge lov om indeksobligationer, som det konservative folkeparti stemte imod, forpligtet til at udrede rentebetalingen (både den påtrykte rente og kurstabet) ved almen-nyttigt boligbyggeri og ved byfornyelse.

*Besvarelse* (20/8 82):

**Boligministeren** (Erling Olsen):

Det støttede byggeri kræver udstedelse af indeksobligationer på ca. 5.000 mill. kr. årligt med de nuværende kvoter. For hvert procentpoint den effektive rente på indeksobligationerne stiger ud over 2½ pct., påføres statskassen således et tab på 50 mill. kr.

Hvis man vil vurdere indeksreformens virkninger på statsfinanserne, må man imidlertid tage i betragtning, at det ikke alene er den effektive rente på indeksslånene, som er steget. Den effektive rente på traditionelle obligationer er også steget. Havde man fortsat med rentesikringsordningen, var statens udgifter til det støttede byggeri også steget i kraft af kursfaldene på de traditionelle obligationer.

Det er imidlertid helt klart, at kursudviklingen på indeksobligationer er stærkt utilfredsstillende. Der må derfor gøres en indsats for at rette kurserne på indeksobligationer op. På grund af en sådan indsats' samhörighed med den øvrige økonomiske politik, kan problemet omkring indeksobligationernes kurser ikke løses isoleret. Det må ske i sammenhæng med de mere omfattende økonomisk-politiske foranstaltninger, hvorom der nu føres forhandlinger med partierne.

**Spm. nr. 1137**

Til *justitsministeren* (18/8 82) af:

**Bjørn Elmquist (V):**

»Kan ministeren bekræfte handlingsforløbet i en varetægtsfængslings sag vedrørende en 15-årig, beskrevet i tidsskriftet *Dansk Politik* af kriminalassistent Kent Hersom?«

**Begrundelse**

Uanset ung alder er der tale om et handlingsforløb, der strider mod sund fornuft, og som også kan være en hindring for drengens egen sunde udvikling.

I tidsskriftet *Dansk Politik* seneste nummer skriver kriminalassistent Kent Hersom om en 15-årig, der havde begået indbrudstyverier til 200.000 kr., men som kom til at tilbringe 14 dages varetægtsfængsel – efter dommerens bestemmelse – dels på Roskilde beatfestival, dels på Vitskøl kloster i Nordjylland og dels på en ridepension. Da politiet ville afhøre ham, var han sendt på ferie hos sin far.

Samtidig beder jeg ministeren oplyse, hvad han vil gøre for at hindre gentagelser.

*Besvarelse* (27/8 82):

**Justitsministeren** (Ole Espersen):

Efter bestemmelserne i retsplejelovens kap. 70 er det domstolene, der træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for varetægtsfængsling er til stede, og i bekræftende fald om der i et konkret tilfælde er anledning til at anvende en mindre indgribende forholdsregel end fængsling, f.eks. anbringelse hos de sociale myndigheder (varetægtssurrogat).

Ved kendelse af 29. juni 1982 traf Københavns byret i medfør af retsplejelovens § 765, stk. 2, beslutning om, at den i spørgsmålet omtalte 15-årige unge mand skulle overflyttes til Vitskøl kloster, dog således at han i weekenden skulle have »udgangstilladelse«. Det fremgår af kendelsen, at der har været lagt vægt på den pågældendes unge alder, at han ikke tidligere havde været straffet, samt at de forhold, der var rejst sigtelse for, i det væsentlige var blevet tilstået.

Justitsministeriet finder af principielle grunde ikke at burde knytte nærmere kommentarer til den nævnte domstolsafgørelse.

Det kan tilføjes, at politidirektøren i København over for justitsministeriet har oplyst, at den omtalte sag ved lejlighed vil blive inddraget i de løbende drøftelser, der finder sted mellem politiet og de sociale myndigheder