

[Holger K. Nielsen]

»Finder ministeren det acceptabelt, at arbejdsdirektoratet har nægtet at anerkende studerende under orlov som berettigede til arbejdsløshedsunderstøttelse med den begrundelse, at de er under uddannelse og derfor ikke til rådighed for arbejdsmarkedet?«

#### Begrundelse

Det er blevet mere almindeligt for studerende at tage orlov i studietiden med det formål at søge erhvervsarbejde. Baggrunden herfor er primært de studerendes elendige økonomiske forhold, men også et ønske om mere kontakt med det praktiske erhvervsliv spiller ind.

Orlov er fuldt legalt, og der er i undervisningsministeriet udarbejdet specifikke retningslinjer for de nærmere omstændigheder ved studerendes orlov. I overensstemmelse med principperne for orlov har man i socialministeriet principielt accepteret, at en studerende under orlov er berettiget til hjælp efter bistandsloven, hvis vedkommende i øvrigt opfylder betingelserne, herunder at den pågældende og ægtefællen i tilstrækkelig grad har udnyttet deres arbejdsmuligheder. Det vil sige, at man i socialministeriet accepterer, at studerende under orlov er tilknyttet arbejdsmarkedet. I modsætning hertil fastholder arbejdsministeriet, at en studerende under orlov skal betragtes som værende under uddannelse og derfor ikke opfylder arbejdsløshedslovens krav om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Denne modsætningsfyldte fortolkning af studerende på orlov er åbenlyst uholdbar. Det er specielt uholdbart, hvis arbejdsdirektoratets fortolkning er den korrekte. Undervisningsministeriets retningslinjer for studerende under orlov er entydigt baseret på, at den studerende rent faktisk i en periode forlader uddannelsen. I modsat fald ville det også være absurd i det hele taget at tale om orlov.

Det må derfor være fejlagtigt og uacceptabelt, når arbejdsministeriet fastholder, at studerende under orlov skal betragtes som værende under uddannelse, og at man på den baggrund nægter dem ret til arbejdsløshedsunderstøttelse.

Besvarelse (27/8 82):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Før indførelsen af den generelle adgangsregulering kunne de studerende ved universiteterne eller andre videregående uddannelsesinstitutioner melde sig fra studiet i tillid til, at de altid senere kunne vende tilbage, hvis de havde lyst til at genoptage studiet. Det er ikke længere muligt. Hvis man i dag vil vende tilbage til et afbrudt studium, må man søge optagelse på ny uden sikkerhed for at kunne komme ind igen, medmindre man har fået tilbagegangstilsagn inden for et vist tidsrum. Derfor har vi i undervisningsministeriet udarbejdet regler om orlov.

Da de orlovssøgende anses for at have afbrudt uddannelsen, kan de ikke få uddannelsesstøtte. Vi har under arbejdet med orlovsreglerne henvendt os både til socialministeriet og til arbejdsdirektoratet for at sikre os, at de forskellige støtteregler var harmoniseret på dette punkt.

Socialministeriet har bekræftet, at der er hjemmel til at give hjælp efter bistandsloven, hvis den orlovssøgende i øvrigt opfylder betingelserne, herunder at den orlovssøgende og eventuelle ægtefælle i tilstrækkelig grad har udnyttet deres arbejdsmuligheder.

Arbejdsdirektoratet her derimod holdt fast ved, at man i relation til arbejdsløshedsloven anser de orlovssøgende for at være under uddannelse – uanset orloven – og ikke til rådighed for arbejdsmarkedet.

Da spørgsmålet vedrører fortolkningen af regler, som ikke hører under mit område, men under arbejdsministerens, vil jeg nu på den givne foranledning kontakte arbejdsministeren herom.

Spm. nr. 1124

Til indenrigsministeren (17/8 82) af:

Ole Bernt Henriksen (KF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at en kommission undersøger mulighederne for, at Århus kommune får samme status som København og Frederiksberg?«

#### Begrundelse

En sammenligning af befolkningstallene i København, Frederiksberg og Århus viser, at Århus med sine 246.501 indbyggere har et befolkningstal, der ligger næsten midt imellem befolkningstallene for København og