

[Udenrigsministeren]

synspunkt vil fortsat blive tilkendegivet som den danske stilling til spørgsmålet.

Spm. nr. 1104

Til *miljøministeren* (11/8 82) af:

Margrete Auken (SF):

»I forbindelse med Holstebro politis afvisning af at rejse tiltale mod Cheminova og de lokale myndigheder bedes ministeren oplyse, om det er de centrale eller de lokale myndigheder, der har været for eftergivende tidligere, og om det er de skiftende holdninger, der bør styre retspraksis, i stedet for love og bestemmelser.«

Begrundelse

I sin meddelelse til pressen siger politimesteren: »Mange af de forhold, som ministeriets henvendelse angår, er meget gamle, og den centrale miljømyndigheds vurdering og holdning til miljømæssige spørgsmål siden miljølovens ikrafttræden har ændret sig i stadig skærpente retning, således at de vurderinger, der i dag anlægges, ikke blev anlagt dengang.«

Da forholdene så vidt vides drejer sig om overtrædelser af dengang eksisterende love og påbud, trænger en sådan bemærkning fra politimesterens side til en nærmere opklaring. Samtidig er det ønskeligt at få mere præcision over, hvordan forskellen mellem centrale og lokale myndigheder har været i behandlingen af denne sag.

Besvarelse (24/8 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Det bør selvsagt ikke være skiftende holdninger hos lokale eller centrale myndigheder, der er afgørende for, om der skrives ind over for klare overtrædelser af miljølovene.

Med hensyn til den konkrete sag kan jeg henvise til min besvarelse af de af spørgeren stillede spørgsmål 1105 og 1106.

Spm. nr. 1105

Til *miljøministeren* (11/8 82) af:

Margrete Auken (SF):

»Efter at Holstebros politimester har afvist at rejse tiltale mod Cheminova og de lokale myndigheder, bedes ministeren oplyse, om

han er uenig i denne afgørelse og agter at viderebringe det til statsadvokaten?«

Begrundelse

Ministerens henvendelse til politiet i Holstebro har ikke været en formel anmeldelse, men en anmodning om en undersøgelse. Imidlertid bør det ikke blive ved det. Disse store sager om miljøforbrydelser bør afgøres ved domstolen og ikke henlægges administrativt. Dertil kommer, at den begrundelse, politimesteren videregiver til pressen for sin afvisning af sagen, som den er gengivet i en meddelelse til Ritzaus Bureau 2. august, er flimrende. Borgerne i landet kunne få det indtryk, at miljøkriminalitet, er af en anderledes og mere uskyldig art end anden kriminalitet, siden den så ofte holdes uden for tiltale og domfældelse.

Besvarelse (24/8 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Som jeg tidligere har oplyst, jfr. min besvarelse af spørgsmål 1082, stillet af folketingsmedlem Ole Maisted, har jeg truffet beslutning om ikke at indbringe politimesterens afgørelse om tiltalerejsning for statsadvokaten.

Spm. nr. 1106

Til *miljøministeren* (11/8 82) af:

Margrete Auken (SF):

»I forbindelse med Holstebro politis afvisning af at rejse tiltale mod Cheminova og de lokale myndigheder bedes ministeren oplyse, om ikke netop den kendsgerning, at myndighederne har kendt til de påtalte forhold, understreger behovet for en tiltale mod myndighederne for at have forsømt deres tilsynspligt?«

Begrundelse

I pressemeddelelsen fra politimesteren siges det:

»En række af de forhold, henvendelsen vedrører, har eksisteret over en årrække og har været erkendt af myndighederne, som i samarbejde med Cheminova har søgt at løse de omhandlede problemer, uden at myndig-