

[Undervisningsministeren]

Det tilføjes, at der er afgivet samme svar på spørgsmål nr. 1086 af 9. august 1982 fra hr. Knud Lind.

### Spm. nr. 1088

Til *boligministeren* (9/8 82) af:

**Agnete Lausten (KF):**

»Agter ministeren at tage initiativ til ændring af bestemmelserne i byfornyelsesloven om, at saneringerne skal finansieres ved indeklån?«

### Begrundelse

Det har nu vist sig, at kurserne på indeksobligationerne har været stærkt faldende og således har udviklet sig anderledes, end regeringen havde forventet.

På denne baggrund må man frygte, at der kun vil blive foretaget et meget begrænset antal saneringer, idet udgiften som følge af de lave kurser er for høj.

Imidlertid kunne man udbedre dette og dermed fremme byfornyelsen ved at give mulighed for andre finansieringsformer end indeklån.

*Besvarelse* (11/8 82):

**Boligministeren** (Erling Olsen):

Hverken for ejere eller lejere vil kursudviklingen på indeksobligationer få indflydelse på saneringsudgifterne. Det er jo staten, der betaler renten af indeklåne.

For staten betyder den højere rente på indeksobligationerne naturligvis, at byfornyelsesindsatsen bliver dyrere. Det var den imidlertid også blevet på almindelige obligationsvilkår med rentesikring, således som det kendtes tidligere. Det skyldes, at også renten på traditionelle obligationer – og dermed udgiften til rentesikring – er steget siden byfornyelseslovens gennemførelse.

### Spm. nr. 1089

Til *indenrigsministeren* (9/8 82) af:

**Agerschau (SF):**

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at lempe fortolkningen af § 29, stk. 2, i den kommunale styrelseslov om kommunalbestyrelsesmedlemmers generelle inhabilitet?«

### Begrundelse

Antallet af sager om kommunalbestyrelsesmedlemmers generelle inhabilitet i forbindelse med medlemskab af en kommunes stående udvalg er steget voldsomt, specielt efter sidste kommunevalg. I bladet *Kommunen* er der bl.a. i nr. 11 fra 27. maj 1982 og nr. 13 fra 24. juni 1982 fremdraget en række eksempler på, hvorledes kommunalpolitikere har måttet træde ud af et stående udvalg på grund af en ægtefælles eller samlevendes mere eller mindre perifere erhvervsarbejde inden for det pågældende udvalgs ansvarsområde. Også i andre dele af pressen har der været omtalt lignende eksempler. Ligeledes er forholdene blevet taget op i en række skriftlige spørgsmål stillet til ministeren i foråret 1982 af folketingsmedlem Tommy Dinesen, ligesom problemerne blev drøftet i et samråd med ministeren i folketingets kommunaludvalg.

Tilsammen viser materialet en meget restriktiv fortolkning af reglerne om generel inhabilitet fra indenrigsministeriets side. Det har vakt uro hos mange kommunalpolitikere, og det er givet, at antallet af kommunalpolitikere, der må træde ud af et stående udvalg, vil vokse i de kommende måneder, hvis fortolkningen af § 29, stk. 2, i den kommunale styrelseslov ikke gøres lempeligere.

*Besvarelse* (30/8 82):

**Indenrigsministeren** (Henning Rasmussen):

Folketingets kommunaludvalg afholdt den 18. maj 1982 samråd med indenrigsministeren om bl.a. indenrigsministeriets fortolkning af § 29, stk. 2, i den kommunale styrelseslov, især for så vidt angår den inhabilitet, der beror på en ægtefælles eller samlevers ansættelse i den kommunale forvaltning. Under samrådet gav indenrigsministeren udtryk for, at han gerne ved en senere lejlighed ville drøfte dette emne med udvalget. Med henvisning hertil har indenrigsministeren indbudt udvalget til en sådan drøftelse den 24. september 1982.

Foranlediget af en henvendelse fra bestyrelsen for Kommunernes Landsforening vil der endvidere mellem indenrigsministeren og repræsentanter for de kommunale organisationer i begyndelsen af september måned finde