

[Maisted]

Maisted (FP):

»Kan man konstatere, at Cheminova A/S på intet tidspunkt i 1980-81-82 har overtrådt de kendelser og påbud, der er afsagt af offentlige myndigheder i forbindelse med spildevandsudledningen og bortskaffelse af kemikalieaffald?

Begrundelse

Spørgeren har forstået på politimester Cohns offentlige redegørelse, at Cheminova A/S inden for de sidste 2 år intet ulovligt har foretaget sig, idet myndighederne og ministeren ikke har benyttet sig af miljølovens paragraffer 35, 36 og 44 i modsætning til f.eks. indgrebet over for den privatejede virksomhed Cykelfabriken Grand i Nørre Åby, og at Cheminova A/S ikke har overtrådt de hidtil udstedte kendelser og påbud.

*Besvarelse (17/8 82):***Miljøministeren (Erik Holst):**

For så vidt angår de spørgsmål vedrørende Cheminovas miljøforhold, som jeg den 19. januar 1982 bad politimesteren undersøge, må jeg henvise til politimesterens beslutning om ikke at rejse tiltale i sagen. Da jeg har besluttet at tage politimesterens afgørelse til efterretning, ønsker jeg ikke at kommentere den eller grundlaget herfor.

Spørgsmålet har i øvrigt været forelagt for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Miljøstyrelsen har i anledning af spørgsmålet været i telefonisk kontakt med Ringkøbing amtskommune, der har oplyst, at amtskommunen ikke er bekendt med, at der i 1980-81-82 er sket sådanne overtrædelser.

Ringkøbing amtskommune oplyser, at der på virksomheden i 1981 er foretaget en opgørelse over affaldstyper, og at der i forbindelse med denne afgørelse nu dirigeres visse typer af affald til Kommunekemi i Nyborg, typer, som hidtil er blevet brændt af i virksomhedens eget forbrændingsanlæg.

Endvidere henledes opmærksomheden på, at miljøstyrelsen på ministerens foranledning i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 38 har pålagt A/S Cheminova at søge miljøgodkendelse, for så vidt angår hele virksomheden.«

Spm. nr. 1083Til *miljøministeren* (6/8 82) af:**Ole Bernt Henriksen (KF):**

»Vil ministeren foranledige, at der inden jul ved lovgivning skabes klare retsregler om ny og gammel forurening, ansvar og omkostningsfordeling?«

Begrundelse

Det konservative folkeparti ønskede ved den seneste revision af miljøloven sådanne regler, hvis eksistens ville have bevirket, at miljøministeriet ikke var kommet til at indgive uberettiget politianmeldelse. Det konservative folkeparti vil ikke have en særlig Cheminova-lovgivning gennemført i panik, men en retsorden, som virksomheder, personer og myndigheder finder rimelig og kan forstå.

*Besvarelse (19/8 82):***Miljøministeren (Erik Holst):**

I betænkningen vedrørende forslaget til ændring af miljøbeskyttelsesloven oplyste jeg, at miljøstyrelsen er ved at gennemføre en undersøgelse, som vil give det overblik, som er nødvendigt, for at man kan tilrettelægge og prioritere indsatsen på dette område, og at miljøstyrelsens indstilling vil foreligge senest den 1. november 1982.

Jeg gav på denne baggrund folketingets miljø- og planlægningsudvalg tilsagn om at fremlægge forslag til de nødvendige retsregler m.v. i folketingsåret 1982-83. Dette tilsagn står jeg naturligvis ved.

Spm. nr. 1084Til *arbejdsministeren* (6/8 82) af:**Bjørn Elmquist (V):**

»Vil ministeren bekræfte, at det fra starten har været hans opfattelse at ansatte i en virksomhed, der tvinger deres arbejdsgiver til at overtræde loven om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold, ikke ifalder ansvar for meddelagtighed?«

Begrundelse

Det er et godt gammelt retsprincip også herhjemme, at personer, der anstifter eller medvirker til en lovovertrædelse, ifalder ansvar herfor. Dertil kommer, at ordningerne i Storbritannien på dette specielle område efter det oplyste skulle indebære et sådant an-