

[Ole Maisted]

Afgørelsen i Cheminovasagen, hvor politimesteren ikke finder anledning til at rejse sag imod en offentligt ejet virksomhed, som ikke har været i stand til at overholde de miljøkrav, offentlige myndigheder vil stille, må betyde, at miljøministeriet må udbetale erstatninger til de virksomheder, der er blevet håndfast forfulgt i modsætning til Cheminova og i en række tilfælde ødelagt af miljømyndighederne på et langt ringere forureningsgrundlag end Cheminovasagen.

Det kan ikke være sådan, at privatejede firmaer ødelægges, medens offentligt ejede virksomheder slipper for tiltale.

*Besvarelse (11/8 82):*

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Nej. Alle virksomheder behandles efter de samme regler, uanset hvem der ejer dem.

**Spm. nr. 1073**

Til miljøministeren (4/8 82) af:

**Maisted (FP):**

»Kunne ministeren med baggrund i miljøloven have krævet, at Cheminova skulle gennemføre en oprensning af depoter og jorder med giftstoffer i stedet for at lade staten foretage oprensningen og lade skatteyderne betale 25 mill. kr.?«

**Begrundelse**

Det virker forrykt, at miljøministeren ikke havde præcise henvisninger til miljøloven, når ministeren anmeldte Cheminova til politiet, og helt grotesk virker det, når politimesteren afviser sagen ved bl.a. at henvise til den harmoni, der har været imellem Cheminova og tilsynsmyndighederne.

Der er sikkert mange privatejede virksomheder, der ikke helt har forstået, hvori en harmonisering imellem tilsynsmyndighederne og en virksomhed består.

*Besvarelse (17/8 82):*

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Så vidt jeg kan forstå på spørgsmålet og begrundelsen herfor, sammenblander spørgeren problemerne i forbindelse med erstatning og evt. straf i Cheminovasagen. Jeg vil derfor gerne slå fast, at politimesteren i Holstebro

ikke er blevet bedt om at vurdere og heller ikke har vurderet spørgsmålet om fjernelsen af depotet ved hofde 42 og de erstatningsspørgsmål, der knytter sig hertil.

Spørgsmålet om, hvorvidt miljøloven ville have givet myndighederne ret til at kræve hofdedepotet fjernet, var ikke aktuelt på det tidspunkt, da beslutningen om fjernelse blev truffet. A/S Cheminova ville formentlig have indbragt et sådant eventuelt påbud om straks at fjerne depotet for miljøankenævnet og for domstolene, og dette ville naturligvis have umuliggjort en hurtig beslutning i sagen.

Jeg må i den forbindelse minde spørgeren om, at regeringens beslutning om hurtigst muligt at fjerne hofdedepotet blev truffet ud fra en samlet vurdering af hensynet til fiskeeksporten og den usikkerhed, som forureningen og forureningsrisikoen havde skabt hos forbrugere og producenter af danske fisk.

**Spm. nr. 1074**

Til energiministeren (4/8 82) af:

**Maisted (FP):**

»Ager ministeren at forelægge et eventuelt køb af et raffinaderi for folketingets energipolitiske udvalg før købet, eller mener ministeren, det er unødvendigt?«

**Begrundelse**

Man føler sig hensat til Dallas-serien med energiministeren i rollen som oliespelulant blot med den forskel, at i danskernes hverdag er det skatteyderne, der kommer til at betale for energiministerens fejlspekulationer.

*Besvarelse (6/8 82):*

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg har til hensigt at orientere udvalget når sagen er mere afklaret. I det omfang et eventuelt statsligt køb af raffinaderikapacitet vil medføre et kapitalbehov i D.O.N.G.-koncernen, vil der naturligvis blive tale om en almindelig bevillingsmæssig procedure, men herudover finder jeg det i øvrigt naturligt at forelægge sagen for folketingets energipolitiske udvalg.

**Spm. nr. 1075**

Til socialministeren (4/8 82) af: