

[Forsvarsministeren]

Der har ikke fra dansk side været tale om nogen form for hemmeligholdelse af finansieringen af bygningsudgifterne i forbindelse med dobbeltbeslutningen, hvilket også ville være uden mening i betragtning af, at det allerede fra starten var offentligt bekendt, at der var tale om en fælles NATO-finansiering. Det kan endelig nævnes, at udenrigsministeren så sent som 2. juni 1982 også har orienteret folketinget om sagen i forbindelse med et spørgsmål stillet af Steen Folke (Folketingstidende spalte 8898-8900).

Spm. nr. 1056

Til *udenrigsministeren* (30/7 82) af:

Pelle Voigt (SF):

»Agter regeringen at tilslutte sig og fremme den tidligere norske forsvarsminister Thorvald Stoltenbergs krav om, at det stenografiske referat fra NATOs forsvarsministermøde i maj 1981 offentliggøres, så offentligheden kan få belyst, hvem der på mødet forlangte vigtige beslutninger om bevilling af skatteydermidler til udstationering af nye NATO-atomraketter hemmeligholdt?«

Begrundelse

Det har vakt stor opstandelse i Norge, at Dagbladet i en række artikler har offentliggjort indholdet af et stenografisk referat af det omtalte forsvarsministermøde, hvoraf det bl.a. skulle fremgå, at den hollandske og danske forsvarsminister fik gennemført en tilsløring af, hvornår beslutningen om bevilningerne blev truffet og af hvem.

I Dagbladet den 26. juli 1982 meddeler Stoltenberg, at han nu har bedt forsvarsdepartementet offentliggøre referatet, som han ikke ser nogen grund til at hemmeligholde. Forsvarsdepartementet oplyser nu over for Dagbladet, at en sådan offentliggørelse kræver tilslutning fra samtlige NATO-lande, altså også Danmark.

Besvarelse (9/8 82):

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Idet jeg henviser til forsvarsministerens svar på spørgsmål nr. 1055 af 30. juli 1982 fra Pelle Voigt, finder jeg, at der er den fornødne balance mellem det omfang af fortrolighed, der må eksistere i NATO-samarbej-

det, og den åbenhed i debatten, der også er en nødvendighed.

Spm. nr. 1057

Til *ministeren for skatter og afgifter* (30/7 82) af:

Bollmann (CD):

»Finder ministeren det rimeligt, at skattevæsenet i den offentlige debat fremdrager så konkrete eksempler, som tilfældet er i sagen om udbetaling af negativ indkomstskat?«

Begrundelse

I den seneste tids debat om udbetaling af negativ indkomstskat er der fremhævet nogle ganske konkrete eksempler på, hvordan skatteyderes indtægts- og formueforhold har resulteret i udbetaling af store beløb i negativ indkomstskat.

Der er ganske vist ikke oplyst navne på skatteyderne, men det forekommer at være på kanten af reglerne om tavshedspligt, når der i et bestemt geografisk område kan opgives så detaljerede oplysninger om enkelte skatteyderes indtægtsforhold m.m., at det uden vanskelighed vil være muligt lokalt at gætte sig til navnet på den pågældende skatteyder.

Besvarelse (6/8 82):

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Som anført i begrundelsen for spørgsmålet har loven om negativ indkomstskat været genstand for en offentlig debat, hvori kommunale skatteinspektører også har taget del. En skatteinspektør er i den forbindelse blevet refereret for at have fremdraget konkrete eksempler på lovens virkninger.

Tavshedsforskrifterne i statsskattelovens § 44 og kildeskattelovens § 87 skal beskytte skatteydere og indeholdelsespligtige imod, at oplysninger om deres personlige og økonomiske forhold overgives til uvedkommende. Der lægges ved bestemmelseernes fortolkning i praksis vægt på, om oplysninger lader sig henføre til bestemte personer, selskaber m.v.

Når en ledende skatteembedsmand vil deltage i den offentlige debat om skattelovens indhold, bør virkningerne af skattelovene kunne illustreres på en måde, så at tavshedspligten ikke krænkes.