

[Gammelgaard]

næst når pengene kommer til udbetaling og til sidst gennem nedsatte pensionsydelser. Det er både urimeligt og uretfærdigt, og regeringen bør på baggrund af det gennemførte undersøgelsesarbejde nu tage initiativ til en ændring af lovgivningen.

Besvarelse (2/8 82):

Socialministeren (Bent Rold Andersen):

I henhold til lov nr. 54 af 18. februar 1981 om ændring af socialindkomstloven (2. fase) skal der fra 1. januar 1983 medregnes arbejdsgiveradministrerede pensionsbidrag, herunder 12 pct. af den pensionsgivende løn for tjenestemænd i socialindkomsten.

Dette får betydning for de indkomstafhængige ydelser, som beregnes på grundlag af socialindkomsten. Da der imidlertid ved tildeling af fripladser på daginstitutionsområdet anvendes den skattepligtige indkomst, vil 2. fase ikke få betydning for betalingen for daginstitutionspladser.

Baggrunden for medregning af de arbejdsgiveradministrerede pensionsbidrag i socialindkomsten samt det, at der ikke gives fradrag for indbetalinger til private pensionsordninger i socialindkomsten, må bl.a. søges i det forhold, at disse pensionsindbetalinger har skattemæssige begunstigelser, idet rentetilskrivningen ikke beskattes i opsparingsperioden.

Ifølge regeringens planer om en reform af indkomstbeskatningen vil en rentebeskatning indebære, at der sker beskatning af rentetilskrivningen i livsforsikringer og pensionskaseordninger, således at de skattemæssige begunstigelser ved pensionsopsparing reduceres.

Derfor indgår det i regeringens overvejelser i forbindelse med en skattereform, at der bør ske en tilpasning af socialindkomsten til principperne for skattereformen. Spørgsmålet om og i hvilket omfang der skal ske ændring af socialindkomstlovgivningen, afhænger dog af det nærmere indhold i skattereformen.

Spm. nr. 1044

Til *ministeren for offentlige arbejder (29/7 82)* af:

Torben Lund (S):

»Hvilke trafikmæssige gener vil en forlægning af hovedvej 363, Skibet-Bredsten, i

overensstemmelse med alternativ III 1.1 (løgfabrikløsningen), III 2.0 og III 3.4 eller III 3.3 medføre i forhold til alternativ I?«

Begrundelse

Såfremt III 1.1 og III 2.0 m.v. forudsættes gennemført, bedes det oplyst, om der vil være trafikmæssige gener ved at flytte krydset ved Jennumvej 50-100 m mod vest, hvorved arealafgivelsen ved Skibet plejehjem skulle kunne reduceres betydeligt.

Besvarelse (6/8 82):

Ministeren for offentlige arbejder (J. K. Hansen):

Efter det for mig foreliggende vil en sammenligning af de samlede økonomiske og ikke-økonomiske effekter – som udtrykt i førsteårsforrentning – for de i spørgsmålet nævnte alternative projekter, som er beskrevet i den af vejdirektoratet og Vejle amtskommune udarbejdede »Redegørelse om alternative projekter for regulering/forlægning af hovedlandevej 363, Skibet-Bredsten«, ikke vise den store forskel.

Således vil førsteårsforrentningen for alternativ I være 26 pct. og et par procent lavere for de to andre alternativers vedkommende. Kun i støjmæssig henseende er der en klar forskel på alternativerne med alternativ I som det bedste.

For så vidt angår den i begrundelsen for spørgsmålet nævnte flytning af krydset med Jennumvej mod vest, kan jeg oplyse, at dette kryds ifølge det foreliggende skitseprojekt allerede er flyttet noget mod vest i forhold til krydssets nuværende placering. En yderligere flytning mod vest vil ifølge det for mig oplyste bl.a. på grund af terrænforholdene på stedet i realiteten ikke være mulig. Den ville i øvrigt i givet fald ikke bevirke nogen nævneværdig reduktion i arealafgivelsen ved Skibet plejehjem.

Med hensyn til valg af linjeføring for den pågældende hovedlandevejsforlægning kan jeg i øvrigt oplyse, at amtsborgmester Erling Tiedemann, Vejle amtsråd, for få dage siden over for mig har givet udtryk for, at man fra lokal side alligevel ikke ønsker en sydlig linjeføring gennem Vejle Ådal i overensstemmelse med alternativ I, sådan som der blev givet udtryk for over for mig ved et møde,