

[Steen Folke]

Begrundelse

Spørgeren har ved en række tidligere lejligheder stillet spørgsmål om denne vigtige sag, det gælder bl.a. spørgsmål nr. 414, stillet den 6. januar 1981, og en række spørgsmål stillet gennem markedsudvalget.

Nu er der den 17. maj 1982 kommet en meddelelse fra EF-Kommissionen til Rådet, der fastlægger Kommissionens holdning. Den danske regering har foreslået, at der i alle direktiver om fjernelse af tekniske handelshindringer indsættes et forord med følgende ordlyd: »Dette direktiv begrænser ikke medlemsstaternes mulighed for at anvende eller indføre administrativt eller ved lov fastsatte bestemmelser om anvendelsen af de produkter, der er omfattet af direktivet, med sigte på beskyttelse af arbejdstagerne«. I EF-Kommissionens meddelelse, KOM 82/274, bliver dette forslag pure afvist som »uhensigtsmæssigt«.

Sagen drejer sig bl.a. om muligheden for at stille arbejdsmiljøkrav til f.eks. stærkt støjende maskiner, som EF forlanger, at Danmark frit skal importere. Arbejdsministeren har gang på gang hævdet, at dette kan klares ved opstilling af nationale anvendelsesforskrifter. Spørgeren har tvivlet stærkt på dette, og denne tvivl er blevet bestyrket af EF-Kommissionens meddelelse. Nu venter vi spændt på den danske regerings næste skaktræk.

Selv om sagen – som så meget andet i EF – er ved at drukne i bureaukratiske spidsfindigheder, så drejer den sig faktisk om danske arbejderes helbred og velfærd.

Besvarelse (3/8 82):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Min holdning til de problemer, som her berøres, kan vel næppe siges at være spørgeren ubekendt, men det kan ikke skade at gentage den:

Vi vil ikke fra dansk side tiltræde internationale regler, herunder EF-regler, der medfører en sænkning af niveauet for det danske arbejdsmiljø. Dette gælder, selv om der er en positiv dansk interesse i at fjerne de tekniske hindringer for samhandelen mellem landene.

Jeg er meget opmærksom over for, at arbejdsmiljøhensyn skal tilgodeses, når der fastsættes direktiver, der skal afskaffe de tek-

niske handelshindringer. Dette var da også grunden til, at jeg rejste spørgsmålet over for Rådet og Kommissionen, hvilket som bekendt nu er resulteret i, at Kommissionen har sendt en meddelelse til Rådet herom.

Jeg finder det ikke rimeligt at sige, at der herved er sket en afvisning af den danske regerings forslag. Det, der er tale om, er jo, at meddelelsen er Kommissionens indlæg i den debat, der føres, og som her i efteråret skal fortsættes i en arbejdsgruppe under Rådet og senere i selve Rådet.

Det er klart, at den danske regering under disse drøftelser vil fastholde sin hidtidige holdning.

Spm. nr. 1027

Til statsministeren (26/7 82) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Finder statsministeren det stadig rimeligt at bygge en Storebæltsbro – i ministerens 1. maj tale kaldet »en pragtbygning« – på baggrund af statsministerens egne udtalelser om tilbageholdenhed med offentlige udgifter?«

Begrundelse

De sidste dage har det sværmet med udtalelser fra ledende socialdemokrater om katastrofale kasseunderskud, bundløs gældsætning til udlandet og om, at arbejdsløshedsun-derstøttelsen og det sociale område ikke længere var hellige køer for socialdemokratiet etc.

På den baggrund virker det besynderligt, om statsministeren skulle fastholde bygnin-gen af en Storebæltsbro til 8 mia kr., penge, der skal hentes gennem udlandslån, og som oven i købet på lang sigt vil give øget arbejds-løshed.

Besvarelse (4/8 82):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Som tidligere bebudet agter ministeren for offentlige arbejder ved årsskiftet 1982-83 at afgive en redegørelse i folketinget om den fremtidige afvikling af trafikken mellem Øst- og Vestdanmark. Denne redegørelse vil også indeholde forskellige muligheder med hensyn til en fast forbindelse over Store Bælt.

Jeg har flere gange udtalt, at jeg mener, at bygningen af en fast forbindelse over Store