

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg kan tilføje, at jeg ikke finder grundlag for den ændring, spørgeren har foreslået.

Spm. nr. 993

Til *justitsministeren* (19/7 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Hvad vil en retssag mod A. P. Møller om fondsflytning, som staten alligevel ikke kan vinde, komme til at koste skatteyderne i sagsomkostninger, og hvad vil de indirekte omkostninger, der ligger i den erhvervsfjendtlige holdning, koste det danske samfund?«

Begrundelse

Det må selvsagt betragtes som helt horribelt at spille skatteydernes penge på processer, når der er tale om sådanne, som man i forvejen ved at staten så oplagt vil tabe, for selvfølgelig har A. P. Møller råd til bedste juridiske bistand, og ingen er vel så naive, at de tror, at man hos A. P. Møller ikke ved, hvad man gør. I stedet skulle man hellere spare penge til en meningsløs proces og så bruge pengene til at forbedre klimaet for erhvervsvirksomhederne i Danmark.

Besvarelse (23/7 82):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Som bekendt har Nationalbanken meddelt A. P. Møllers familiefond, at fonden ikke kan flytte til udlandet uden Nationalbankens tilladelse, og at en sådan tilladelse ikke kan forventes givet. Det er endvidere justitsministeriets opfattelse, at en dansk fond efter de gældende fondsretlige regler ikke kan flytte til udlandet uden justitsministeriets tilladelse.

De pågældende spørgsmål vil blive forelagt domstolene under den kommende retssag mellem A. P. Møllers familiefond og Nationalbanken og justitsministeriet. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig om omkostningsspørgsmålet i sagen.

Justitsministeriet deler ikke spørgerens vurdering af udfaldet af retssagen.

Spm. nr. 994

Til *industriministeren* (19/7 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Hvilke cirkulærer og bekendtgørelser vedrørende fonde og disses flytning har mi-

nisteren udsendt i 1981, og med hjemmel i hvilken lov er de udsendt?«

Begrundelse

Det forekommer ulogisk, at man netop på et område, hvor der er så svag lovgivning, ikke har haft spørgsmålet om fondsflytning fremme som lovforslag i stedet for at udsende cirkulærer eller bekendtgørelser.

Besvarelse (27/7 82):

Industriministeren (Erling Jensen):

Industriministeriet har i 1981 ikke fastsat nye regler for fonde og fondes flytning i cirkulærer eller bekendtgørelser.

Det skal tilføjes, at de valutaregler, der finder anvendelse på fondens flytning til udlandet, ikke er ændret i den seneste udgave af valutabekendtgørelsen, der blev udsendt som bekendtgørelse nr. 148 af 18. marts 1981.

Spm. nr. 995

Til *miljøministeren* (19/7 82) af:

Finn Jørgensen (KF):

»Hvorfor bekymrer det ministeren så meget, at svenske myndigheder eventuelt vil lade radioaktivt affald transportere gennem Øresund, når dette vil kunne ske uden større risiko end den, der er forbundet med enhver skibstransport gennem Sundet?«

Begrundelse

Ministeren har fremsat sine udtalelser om transporten uden at begrunde dem nærmere med tekniske eller saglige oplysninger. Der er tilsyneladende alene tale om en holdning eller følelser, der vil medvirke til at skabe ubegrundet utryghed ved transporter af nævnte art.

Efter det oplyste drejer det sig om affald fra svenske a-kraftværker i form af brændselsstave, der under tidligere anvendelse i reaktorerne har vist sig modstandsdygtige over for høje varmegrader og stort tryk, og som i øvrigt transporteres i tykvægede stålbeholdere. Ved det værste tænkelige skibsheld vil disse beholdere gå uskadte til bunds og risikofrit kunne ligge, til de senere bjærges.