

[Wilhelm]

»Med hvilken begrundelse har statsskatte-direktoratet siddet ombudsmandens henstillinger vedrørende den skattemæssige behandling af FADLs lånearrangementer overhørig?«

Begrundelse

I sin redegørelse om sagen af 28. maj 1982 henstiller ombudsmanden, dels at cirkulære 1981-9 ændres, dels at de af FADL skitserede lånearrangementer tages op til ny vurdering; at denne foretages konkret for hver type, og at eventuelle afslag begrundes nærmere.

Statsskattedirektoratets eneste reaktion herpå er skrivelse af 16. juni 1982 til Fads advokat, hvor man fastholder den tidligere afgørelse og som begrundelse herfor ikke anfører andet, end hvad der allerede har været anført i det materiale, ud fra hvilket ombudsmanden har afgivet sine henstillinger om ny vurdering på konkret grundlag og om nærmere begrundelse for eventuelle afslag.

Direktoratet har således i realiteten ignoreret ombudsmandens henstillinger.

Samtidig fremgår det ikke på nogen måde, at direktoratet har fulgt ombudsmandens henstilling om at ændre SD-cirkulære 1981-9, som blev udsendt i anledning af typografkonflikten, og som indeholder en efter ombudsmandens opfattelse uholdbar generel underkendelse af lånearrangementer.

Efter de indtil da gældende regler, senest formuleret i 1977, skulle der først indeholdes skat på det tidspunkt, hvor lånet eventuelt blev eftergivet. Skattemyndighederne ses ikke at have nogen som helst grund til at anse de af FADL skitserede låneordninger for fiktive. Skulle de blive eftergivet – hvad intet tyder på – kan skatten indeholdes til den tid. Den nye praksis er en utidig indblanding fra statsmagtens side i arbejdskonflikter på arbejdsgiverens side.

Besvarelse (28/7 82):

Ministeren for skatter og afgifter (Erling Olsen, fg.):

Som anført i begrundelsen for spørgsmålet har ombudsmanden henstillet, at statsskattedirektoratets cirkulære af 27. marts 1981 om indeholdelse af A-skat ved udbetaling af strejke- og lockoutgodtgørelse til lønmodta-

gere ændres således, at det klart kommer til at fremgå, at der ved bedømmelsen af de udbetalingsordninger, der er omfattet af cirkulæret, skal foretages en konkret vurdering i det enkelte tilfælde. Det henstilles endvidere, at de momenter, der efter skattemyndighedernes formening bør indgå i bedømmelsen, så vidt muligt angives i cirkulæret.

Endelig henstilles det, at nogle konkret forelagte lånearrangementer tages op til fornyet behandling, og at en eventuel nægtelse af at anerkende ordningerne som reelle begrundes nærmere.

Jeg kan oplyse, at skattedepartementet sammen med statsskattedirektoratet overvejer en ændret formulering af cirkulæret, således at det kommer klarere frem, at der i det enkelte tilfælde skal foretages en konkret vurdering.

Med hensyn til den konkrete sag kan jeg oplyse, at statsskattedirektoratet har meddelt, at sagen efter fornyet behandling i direktoratet har været forelagt ligningsrådet, som har tiltrådt direktoratets synspunkter. Direktoratet har endvidere meddelt, at der er foretaget en konkret bedømmelse af de forelagte lånearrangementer og anført en begrundelse for den trufne afgørelse.

Spm. nr. 986

Til *justitsministeren* (19/7 82) af:

Grove (KF):

»Agter ministeren at gentage forsøget fra den 30. juni 1982 og lade landets motorkontorer holde aftenåbent den sidste hverdag i måneden?«

Begrundelse

Danske vognmænd har længe ønsket en udvidelse af motorkontorerens åbningstid den sidste hverdag i måneden for at få lejlighed til at aflevere nummerplader og dermed opnå afgiftsfritagelse i perioder, hvor der ikke er nok at lave for hele vognparken.

Da forsøget blev gennemført den 30. juni 1982, var varslet imidlertid så kort, at der ikke blev skabt tilstrækkeligt grundlag for en vurdering af, om ordningen bør gores permanent. Derfor bør forsøget gentages.

Besvarelse (23/7 82):