

[Maisted]

heder tjent som mål for bureaukraternes virke, for at de har kunnet demonstrere, at de milliardbeløb, der har været anvendt i forbindelse med miljøloven, ikke har været spild af skatteydernes penge. Det har naturligvis betydet unødigt tab af arbejdspladser og økonomisk ruin for mange små virksomheder.

Helt anderledes har forholdene været, når offentlige myndigheder selv har skullet gennemføre miljøforanstaltninger, så er miljøloven og andre love blevet tilsidesat. Der har ikke blot været tale om ansvarsfrihed over for loven. Der er tale om ansvarsløshed. Som eksempler kan nævnes Kalundborg kommune, Kommunekemi, Lynetten i København og den af Århus universitet ejede virksomhed Cheminova.

Besvarelse (23/7 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Miljøkrav til virksomheder fastsættes i overensstemmelse med formålet med miljøbeskyttelsesloven som udtrykt i dennes § 1. Herefter tilstræbes det både at forebygge og at bekæmpe forurening.

Miljøkrav fastsættes enten i form af vilkår for godkendelser eller tilladelser – eksempelvis spildevandstilladelser – eller i form af påbud eller forbud. Hjemmelen hertil kan være miljøbeskyttelsesloven og de i henhold til denne udstedte regler eller miljøbestemmelser, som administreres sammen med miljøbeskyttelsesloven. Der gøres i den forbindelse ikke forskel på større og mindre virksomheder.

Vilkår, påbud/forbud over for virksomheder efterkommes normalt af disse. Såfremt virksomheden ikke ser sig i stand til at efterkomme miljøkrav, kan den vælge at flytte til et miljømæssigt bedre egnet sted eller – efter sit eget valg – helt indstille sin drift.

Da miljøkrav fastsættes under konkret hensyntagen til miljøet i hvert enkelt tilfælde, kan opstilling af lister efter de i spørgsmålet indeholdte principper ikke foretages.

Spm. nr. 981

Til **arbejdsministeren** (16/7 82) af:

Kruse Rasmussen (CD):

»Finder ministeren det ikke uheldigt, at efterlønsmodtageres lønudbetaling stoppes

midlertidigt men automatisk, dersom en efterlønsmodtager tager nogle af sine lovlige 200 timer i den 13. måned, og vil ministeren tage skridt til at få ændret dette system?«

Begrundelse

Efter samtaler med efterlønsmodtagere og A-kasser, bl.a. HK og FTF, giver disse samstemmende udtryk for, at det er et meget uheldigt udformet EDB-system, der medfører ovennævnte ulempe, og at de meget gerne ser systemet ændret, således at den meget dyre manuelle behandling i disse sager kan undgås.

Besvarelse (30/7 82):

Arbejdsministeren (Svend Auken):

I medfør af § 75 b i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring er det en betingelse for at bevare retten til dagpenge, at efterlønsmodtageren ikke har haft erhvervsarbejde af større omfang end sammenlagt 200 timer inden for de sidste 12 måneder.

Det er den enkelte arbejdsløshedskasse, der påser overholdelsen af denne regel, hvilket bl.a. indebærer, at arbejdsløshedskassen kan blive gjort ansvarlig, hvis der sker fejludbetaling af efterløn efter at 200 timers reglen er overskredet.

Det er selvfølgelig ikke hensigtsmæssigt, hvis arbejdsløshedskassen i forbindelse med administrationen af 200 timers reglen indstiller udbetalingen af efterløn, selv om timeloftet ikke er nået.

Arbejdsdirektoratet har på den givne foranledning oplyst, at man vil følge sagen op med henblik på at bringe en eventuelt uhensigtsmæssig administration af efterlønsreglerne på dette område til ophør.

Jeg kan henholde mig til det af direktoratet oplyste.

Spm. nr. 982

Til **justitsministeren** (16/7 82) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Vil ministeren endnu en gang overveje udvisningen af den marokkanske kvinde Yamina Gharib, så hun opnår tilladelse til at blive her i landet?«