

[Dyremose]

En sådan omlægning forekommer fuldstændig ubegrundet og misvisende, bl.a. under indtryk af den effektive kontrol, der i forvejen er med de få monopoler, der befinder sig i Danmark, og under indtryk af de vanskelige forhold, erhvervslivet i forvejen arbejder under.

På denne baggrund anmodes ministeren om en nærmere redegørelse om sagen.

*Besvarelse (21/7 82):*

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Såvel monopolloven som den permanente lov om priser og avancer er baseret på et hovedprincip om offentligt tilsyn. Dette fremgår direkte af de to loves formålsbestemmelser. Speciel hjemmel til at foretage undersøgelser af priser og konkurrenceforhold m.v. findes endvidere i monopollovens § 11 og pris- og avancelovens § 2, stk. 1, samt §§ 4 og 5.

Som led i regeringens planer for en flerårig økonomisk politik gennemførtes i december 1979 et midlertidigt prisstop og samtidig ændredes den permanente pris- og avancelov. Det var i denne forbindelse forudsat, at monopoltilsynets ressourcer skulle styrkes, bl.a. ved oprettelse af et særligt kontor til at sikre gennemførelsen af større opgaver, specielt undersøgelser af konkurrencebegrænsninger og dominerende virksomheders adfærd. Erfaringerne fra de foregående år har vist, at disse opgaver hyppigt måtte skubes til side på grund af mere presserende, kortsigtede opgaver, herunder i første række administrationen af midlertidige prislove.

Undersøgelseskontoret etableredes i løbet af sommeren 1980, og de første undersøgelsesprojekter sattes i værk i august samme år. Indtil nu er to undersøgelser offentliggjort, redegørelse for korn- og foderstofbranchen i juni og for engroshandelen med dagligvarer i juli i år.

At tilsynet gennemfører undersøgelser som de nævnte og orienterer om resultaterne heraf i offentligt tilgængelige rapporter, er efter min mening ikke udtryk for en administrativ nydannelse. Tværtimod har sådanne undersøgelser mange fortilfælde og er i fuld overensstemmelse med det forhold, at den danske monopollovgivning er baseret på et offentlighedsprincip.

Der er således ikke tale om en omlægning af monopoltilsynets virksomhed, men om, at tilsynet efter at være blevet frigjort for administrationen af midlertidig prislovgivning er sat i stand til at fortsætte en virksomhed, som i et tidsrum har måttet nedprioriteres.

Når man tager i betragtning de betydelige ændringer i struktur- og konkurrenceforhold, som kendetegner erhvervslivet i disse år, samt den hast, hvormed disse ændringer foregår, må jeg i øvrigt finde det helt nødvendigt, at tilsynet løbende og på bedst mulig måde holder sig orienteret om udviklingen. Jeg må også finde det naturligt, at offentligheden orienteres om vigtigere sider af denne udvikling.

Jeg skal til slut gøre opmærksom på, at monopol- og prislovgivningen selvstændigt administreres af monopoltilsynet, der består af råd og direktorat.

**Spm. nr. 954**

*Til ministeren for skatter og afgifter (12/7 82) af:*

**Wilhelm (VS):**

»Hvor stort et samlet beløb er der i henhold til kulbrinteskattelovens § 5, stk. 2, pr. 1. juli 1982 forskudsanmeldt som forventet kulbrinteindkomst for indeværende skatteår?«

**Begrundelse**

Efter kulbrinteskatteloven skal kulbrinteskatten betales løbende med en rate den 1. oktober i indkomståret og en rate den 1. juni året efter.

Som grundlag for betalingen skal der forinden indgives forskudsanmeldelse vedrørende den forventede kulbrinteindkomst.

Dette skal ske første gang den 1. juli 1982. Det vil sige, at vi netop nu for få dage siden har fået det første indtryk af, hvordan loven virker.

På den baggrund finder VS, at det må være en helt selvfølgelig opgave for partiet at skaffe det samlede forskudsanmeldte beløb offentliggjort, således at offentligheden får mulighed for så hurtigt som muligt at vurdere, hvorvidt regeringens forventninger til kulbrinteskatteprovenuet holder stik, eller hvorvidt A. P. Møller og andre implicerede påregner via fondsfiduser og anden form for