

[Landbrugsministeren]

fald alene blive tilladt efter indhentet vurdering på statens levnedsmiddelinstitut.

Vedrørende import af konsummælkprodukter, produceret i Tyskland, skal anføres, at en sådan import – som ovenfor nævnt – forudsætter, at det over for landbrugsministeriet (veterinærdirektoratet) dokumenteres, at de danske bestemmelser til fulde opfyldes, og at det endvidere dokumenteres, at der stilles krav og udøves kontrol tilsvarende den, der udøves med de produkter, der tilvirkes her i landet.

### Spm. nr. 883

Til *forsvarsministeren* (21/6 82) af:

**Alice Faber (SF):**

»Finder ministeren det tilladeligt, at en militær embedsmand kan udnytte værnepligtige som gratis arbejdskraft i sin private virksomhed?«

#### Begrundelse

Ifølge Radio Fyns nyhedsudsendelse den 14. juni 1982 kl. 18.00 har en major i Odense brugt værnepligtige til at fælde træer i sin private skov.

Spørgeren finder det urimeligt, at en major udnytter sin overordnede stilling til at pålægge sine underordnede opgaver, som de underordnede har svært ved at nægte at påtage sig. Fordi konsekvenserne af en sådan nægtelse er uoverskuelig for de underordnede – specielt værnepligtige, der ikke bare kan sige deres job op eller forlade kasernen, fordi de er utilfredse med arbejdsforholdene.

Samtidig er det uheldigt i en arbejdsløshedssituation, at værnepligtige bliver sat til at påtage sig gratis arbejde, som mange arbejdsløse har brug for.

*Besvarelse* (28/6 82):

**Forsvarsministeren** (Søgaard):

Nej, og efter gældende bestemmelser må tjenstgørende befalingsmænd ikke træffe aftale med tjenstgørende menigt personel om personlige tjensteydelser – heller ikke mod betaling eller anden form for vederlag eller belønning – ligesom befalingsmænd ikke kan beordre efterstående til at udføre personlige tjensteydelser.

Da der i begrundelsen for spørgsmålet henvises til et konkret forhold i Odense, som tidligere har været undersøgt ved en auditor, skal jeg tillade mig at henvise til følgende sammenfatning fra auditøren:

»Der hentydes her utvivlsomt til en øvelse foretaget af kompagniet i begyndelsen af 1980. Ved undersøgelsen er det klart fastslået, at den foretagne træfældning udelukkende har haft øvelsesmæssigt formål, at majoren og dennes nabo har stillet enkelte træer til rådighed, udelukkende fordi det ellers ville have været vanskeligt overhovedet at erhverve mulighed for kompagniet for at indøve den pågældende disciplin, at nævnte øvelse forud var godkendt af foresat chef, der i øvrigt selv overværede øvelsen, samt at træfældningen efter det fremkomne har været ejererne – altså majoren og dennes nabo – til langt større besvær end gavn. Den pågældende beskyldning kan altså afvises som aldeles grundløs.«

På denne baggrund har jeg ikke fundet anledning til at foretage mig noget i sagen.

### Spm. nr. 884

Til *ministeren for skatter og afgifter* (21/6 82) af:

**Gammelgaard (KF):**

»Hvad er baggrunden for, at ministeren i et svar til folketingets skatte- og afgiftsudvalg den 7. september 1981 skrev, at det »er grebet ud af luften«, når det i en artikel i B.T. hed, at regeringen bl. a. påtænkte at gennemføre løbende beskatning af rentetilskrivning til pensionsopsparing, og hvad er baggrunden for, at ministeren på et møde fredag den 18. juni 1982 på Hindsgavl på ny angreb dagspressen og først og fremmest B.T. for at give en fordrejet fremstilling af konsekvenserne af regeringens renteskatteplaner?«

#### Begrundelse

I modstrid med ministerens oplysninger af 7. september 1981 står det nu ganske klart, at regeringen pr. 1. januar 1983 vil gennemføre en renteskat på mindst 40 pct. på pensionsopsparingen. Denne renteskat kommer åbenbart også til at gælde for allerede oprettede pensionsordninger, idet det i ministerens redegørelse til folketinget af 18. maj 1982 bl. a. hedder: »Regeringen er enig med renteskat-