

Til *boligministeren* (18/6 82) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Ministeren bedes oplyse, hvor mange og hvilke overtrædelser af boligministeriets økonomicirkulære (nr. 109 af 24. juni 1975) der er kommet til ministerens kendskab inden for de sidste 3 år.«

#### Begrundelse

Den debat og det opklaringsarbejde, der er fulgt i kølvandet på ydelsen af statsgaranti til bl.a. KAB og DAB, kan efterlade det indtryk, at overtrædelse af økonomicirkulæret har et langt større omfang end det, der hidtil er kommet offentligt frem. På det seneste er det således kommet frem, at også LABs byggeselskab har overtrådt cirkulærets bestemmelser og påført lejerne en økonomisk risiko.

*Besvarelse* (30/6 82):

**Boligministeren** (Erling Olsen):

Efter de gældende regler er kontrollen med de almennyttige boligselskabers regnskaber som et led i decentraliseringen henlagt til kommunerne. Kommunerne skal kun sende regnskabsmaterialet til boligministeriet (boligstyrelsen) med kommunalbestyrelsens bemærkninger, såfremt materialet giver anledning til en væsentlig kritik.

Kommunalbestyrelsernes indberetninger af denne art registreres ikke særskilt i boligstyrelsen. Noget tal kan derfor ikke opgives. Antallet skønnes dog at være særdeles ringe og efterlader det indtryk, at kommunerne og selskaberne typisk ønsker at klare opståede problemer på lokalt plan, hvilket jo i og for sig også er meningen med decentraliseringen. Mit kendskab til forholdene i de i spørgsmålets begrundelse nævnte selskaber – nemlig KAB, DAB og LAB – er således en konsekvens af selskabernes henvendelse til mig om særstøtte og ikke en følgevirkning af kommunale indberetninger.

For så vidt angår de indberettede overtrædelsers karakter kan jeg oplyse, at langt de fleste indberetninger vedrører underbudgettering, herunder manglende eller for små henlæggelser, således at der opsummeres driftsunderskud til senere afvikling. Dette står ofte i forbindelse med aktuelle eller frygten for (øgede) udlejningsvanskeligheder. Disse problemer søges ofte løst i samarbejde

med Boligselskabernes Landsbyggefond og den pågældende kommunalbestyrelse gennem reglerne om midlertidig driftsstøtte.

Af indberetninger om andre væsentlige overtrædelser, herunder særligt overtrædelser af bestemmelserne om udlån og anbringelse af henlæggelsesmidler, er der efter det over for mig af boligstyrelsen oplyste kun et enkelt tilfælde, nemlig Borgerligt Socialt Boligselskab. På baggrund af kommunale indberetninger foretager boligstyrelsen for tiden en regnskabsmæssig undersøgelse af forholdene i dette selskab. Denne undersøgelse er endnu ikke afsluttet, og det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at forudsige resultatet heraf, eller hvilke forholdsregler der måtte blive truffet.

#### Spm. nr. 875

Til *arbejdsministeren* (21/6 82) af:

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

»Ministeren bedes oplyse, om det er tilladt kommunerne at overføre midler, der er bevilget i henhold til § 97 a i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring, til det område, der dækkes af lov nr. 488 om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner.«

#### Begrundelse

I de senere år er antallet af socialkontorklienter blevet øget i en alarmerende grad, og spørgeren finder det betænkeligt, at der åbenbart er kommuner, der overfører midler, der kan hjælpe denne gruppe, til andre.

*Besvarelse* (1/7 82):

**Arbejdsministeren** (Svend Auken):

Beskæftigelsesarbejder igangsat med tilskud i henhold til § 97 a i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring omfatter såvel forsikrede (52 pct. i 1980) som ikke-forsikrede ledige (48 pct.). For deltagere under 25 år har kommuner og amtskommuner kunnet dække restudgiften ud over statstilskuddet med midler i henhold til lov nr. 488 om ekstraordinære beskæftigelsesfremmende foranstaltninger i kommuner og amtskommuner. I den forstand kan man altså godt sige, at § 97 a-midler kan overføres til L 488-området. I 1980 anvendte (amts)kommunerne