

[Justitsministeren]

er til stede, f. eks. fordi ægtefællerne ikke længere samlever.

Har udlændingen i mere end to år haft opholdstilladelse i kraft af samliv med sin herboende ægtefælle, kan opholdstilladelsen dog ikke inddrages eller nægtes forlænget, fordi ægtefællerne ophører med at samleve, jfr. udlændingebekendtgørelsens § 36, stk. 3.

Imidlertid indeholder udlændingebekendtgørelsen en dispensationsmulighed for f. eks. udlændinge, der efter mindre end 2 års ophold her i landet mister grundlaget for opholdstilladelsen. På grund af det gældende indvandringsstop anvendes denne dispensationsadgang meget lidt, men den har dog været benyttet i de sjældent opståede tilfælde, hvor en udenlandsk statsborgers herboende ægtefælle afgår ved døden og udlændingens tilknytning her til landet og til hjemlandet gør det rimeligt at tillade fortsat ophold.

Da de gældende bestemmelser i udlændingebekendtgørelsen åbner hjemmel for at opnå det af spørgeren ønskede resultat, finder justitsministeriet ikke grundlag for at foretage ændringer i reglerne om udlændinges ophold i Danmark på nuværende tidspunkt, hvor hele udlændingelovgivningen i øvrigt overvejes i justitsministeriets udlændingelovudvalg.

For så vidt angår den konkrete sag, som spørgeren refererer til i begrundelsen for spørgsmålet, kan justitsministeriet oplyse, at tilsynet med udlændinge for nylig har modtaget en ansøgning om forlængelse af opholdstilladelsen for den indiske kvinde, hvis mand døde i forbindelse med branden i Søllerødgade i maj 1982. Tilsynet har endnu ikke haft mulighed for at træffe afgørelse i sagen.

Spm. nr. 816

Til *socialministeren* (2/6 82) af:

Tinning (VS):

»Hvilke skridt vil ministeren tage for at sikre, at Åbenrå kommune indstiller sine overtrædelser af den sociale styrelseslov?«

Begrundelse

I april måned besluttede flertallet i Åbenrå kommunalbestyrelse at nedlægge Persillegade børnehaven. Denne beslutning var klart i

modstrid med den sociale styrelseslovs §§ 4 og 11.

Socialministeren har klart erkendt dette og har meddelt, at det vil blive påtalt over for Åbenrå kommune, at kommunalbestyrelsen ikke har behandlet udbygningsplanen for det sociale og sundhedsmæssige område for 1982-87 (jfr. svar på spørgsmål til skriftlig besvarelse, nummer 657).

Dette svar blev givet den 5. maj. Tyve dage efter overtrådte flertallet imidlertid den sociale styrelseslovs §§ 4 og 11 igen. Ved kommunalbestyrelsesmødet den 25. maj vedtog man at nedlægge Stubbæk Alderdomshjem med udgangen af juli måned 1982, til trods for at der ikke er dækning for dette i den gældende udbygningsplan - planen for 1981-86.

Først nedlægger flertallet en børnehaven gennem en klart ulovlig fremgangsmåde og får stillet en påtale i udsigt. Dernæst nedlægger flertallet et alderdomshjem gennem samme klart ulovlige fremgangsmåde. Vil ministeren stille kommunen i udsigt, at der nu kommer to påtaler? Eller vil ministeren klart erkende, at påtaler altså ikke rækker i denne type af sager, og i øvrigt tage skridt til andre foranstaltninger over for Åbenrå kommune.

Såfremt det måtte blive nødvendigt at inddrage indenrigsministeren i sagen, har spørgeren naturligvis intet at indvende mod dette.

Besvarelse (9/6 82):

Socialministeren (Bent Rold Andersen):

I begrundelsen for spørgsmålet anføres det, at socialministeriet i svaret på spørgsmål 657 har erkendt, at Åbenrå kommunalbestyrelses beslutning om at nedlægge Persillegade børnehaven er i modstrid med den sociale styrelseslovs §§ 4 og 11.

Hertil skal bemærkes, at socialministeriets kritik af Åbenrå kommunalbestyrelse udelukkende gik på kommunalbestyrelsens manglende behandling af udbygningsplanen 1982-87 og ikke på den konkrete beslutning om nedlæggelse af Persillegade børnehaven. Udbygningsplanerne på det sociale og sundhedsmæssige område er ikke bindende, men blot udtryk for den politik, der ønskes fulgt, såfremt forudsætningerne herfor ikke ændres. En kommunalbestyrelses beslutninger bliver derfor ikke ulovlige, alene fordi de