

[Justitsministeren]

under Den særlige Klageret og ikke under justitsministeriet.

Spm. nr. 811

Til *industriministeren* (1/6 82) af:

Askjær Jørgensen (FP):

»Har JTAS (Jydsk Telefon) aflagt sit seneste årsregnskab i henhold til den nye regnskabslov, og vil den nye regnskabslov sikre, at aktieselskaber i fremtiden posterer kurstab på udenlandslån som de driftstab, kurstab reelt er?«

Begrundelse

Industrimanden Steen Danø skriver på side 11 i Jyllands-Posten den 30. maj 1982, at JTAS' regnskaber er noget »filiflut« tilsvarende statens regnskabsaflæggelse, og det er jo trist, hvis en virksomhed som Jydsk Telefon tilslører de økonomiske realiteter så groft, som Danmarks finansminister gør.

Besvarelse (7/6 82):

Industriministeren (Erling Jensen):

Ifølge Jydsk Telefon-Aktieselskabs årsregnskab for 1981 er regnskabet ikke aflagt efter årsregnskabsloven, men efter bestemmelserne i aktieselskabsloven. Selskabet er ikke forpligtet til at aflægge regnskab efter årsregnskabsloven, idet denne først finder anvendelse for regnskabsår, der begynder 1. februar 1982 eller senere.

Efter regnskabspraksis i henhold til aktieselskabsloven er der ikke pligt til at udgiftsføre ikke-realiserede tab i resultatopgørelsen, men tabet kan posteres direkte på egenkapitalen.

Havde årsregnskabsloven været gældende for regnskabet, havde selskabet heller ikke været forpligtet til at bogføre kurstab i forbindelse med det langfristede obligationslån som et driftstab. Dette fremgår af bemærkningerne til §§ 24 og 54 i årsregnskabsloven, hvorefter det fortsat vil være tilladt at føre ikke-realiserede tab – i modsætning til konstaterede tab – f. eks. i forbindelse med kursomregning af poster i fremmed valuta uden om resultatopgørelsen direkte som en bevægelse i egenkapitalen.

Spm. nr. 812

Til *undervisningsministeren* (28/5 82) af:

Eva Møller (KF):

»Anser ministeren det for rimeligt kun at godkende ét gymnasium, nemlig Helsinges amtsgymnasium, til forsøg med studentereksamen i sport?«

Begrundelse

Ved en forespørgselsdebat i folketinget rejst på konservativt initiativ om forsøgsvirksomheden i gymnasiet blev der enstemmigt vedtaget en dagsorden, der bl. a. gik ud på at sikre en alsidig administration af gymnasiets forsøgsvirksomhed. Kravet om alsidighed opfyldes ikke ved kun at lade ét gymnasium deltage i forsøgsordningen.

Besvarelse (7/6 82):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Som jeg gjorde opmærksom på ved forespørgselsdebatten i folketinget den 27. april 1982, forholder det sig således, at initiativet til konkrete forsøg på gymnasieskolerne tages decentralt. Ved ansøgningsfristens udløb december 1981 forelå der foruden ansøgningen fra Helsinges amtsgymnasium en ansøgning fra Gentofte statsskole om et strukturforsøg, der blandt andet giver mulighed for at vælge idræt på højt niveau. Begge forsøg er blevet godkendt; det samme gælder for nogle mindre omfattende udviklingsarbejder, der blandt andet inddrager fagets teori. Der er ikke fra nogen gymnasieskole fremsendt ansøgninger om forsøg med idræt, som ikke er blevet godkendt.

Jeg nærer ikke ønske om og har normalt heller ikke mulighed for at pålægge enkelte skoler at udføre bestemte forsøg, men jeg har ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at jeg er interesseret i, at der iværksættes forsøg med idræt. Direktoratet for gymnasieskolerne og højere forberedelseseksamen har fulgt dette op med forskellige initiativer og har i forbindelse hermed kunnet konstatere, at der blandt gymnasiets idrætslærere er stor interesse for forsøg, der på samme tid sikrer, at eleverne får en bred teoretisk og praktisk uddannelse i idræt, og at deres uddannelsesmæssige muligheder efter gymnasietiden ikke forringes. Jeg nærer derfor begrundet håb om, at det vil lykkes at realisere nogle af de