

Margrete Auken (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at miljøstyrelsen den 10. maj 1982 ved mødet mellem miljøstyrelsen og lokale politikere fra Storstrøms amt og de lolland-falsterske kommuner udtalte, at sikkerhedsforholdene på det østtyske atomkraftværk Greifswald er lige så gode som på atomkraftværker af vestligt fabrikat, herunder det svenske atomkraftværk i Barsebäck?«

Begrundelse

Amtsrådsmedlem Poul Nielsen, Næstved, har til dagbladet Ny Dag den 11. maj 1982 i forbindelse med ovennævnte møde udtalt:

»Miljøstyrelsens teknikere oplyste, at der ikke er nogen ekstra risiko ved de østtyske reaktorer i forhold til f.eks. Barsebäck. Sikkerheden vurderes som lige så god, og det var teknikernes opfattelse, at sikkerhedsforholdene på det østtyske A-værk ikke kan bruges som baggrund for en forskelsbehandling, hvad angår opstilling af beredskabsplaner. Ganske vist er der ikke den omtalte »skal« omkring reaktorerne, men konstruktionen vurderes som alt i alt lige så god rent sikkerhedsmæssigt som på vestlige værker, fik vi oplyst.«

Skulle miljøstyrelsen have udtalt sig efter disse linjer, er der behov for en redegørelse for, på hvilket grundlag denne vurdering er fremkommet, idet den synes at stride mod de vurderinger af Greifswaldværket, som er fremkommet i ind- og udland indtil dags dato:

»Ifølge foreliggende oplysninger er den russiske sikkerhedsfilosofi ikke identisk med den, der anvendes i vestlige lande« (Atomenergikommissionen, Tilsynet med nukleare anlæg, den 5. november 1973).

»Såfremt Lubminreaktoren ikke er modificeret i lighed med de finske Lovisareaktorer, kan tilsynet ikke udtale sig om, hvorvidt det østtyske atomkraftværk opfylder de vestlige sikkerhedsmæssige krav.«

(Atomenergikommissionen, Tilsynet med nukleare anlæg, den 5. november 1973).

»... er Lubminværkets reaktor anlæg ikke udstyret med sådanne nødkølings- og indslutningssystemer, som kræves i vestlige lande«. (Miljøminister Erik Holst, svar til udvalget, april 1980).

»Af de foreliggende oplysninger kan udledes, at andre sikkerhedsforanstaltninger ved kernekraftværker anvendes i Sovjetunionen end i vesten. Disse sikkerhedsforanstaltninger grunder sig på en enkel og robust teknik, hvorved ingen tungtvejende forstyrrelser forudsættes, f.eks. som i vesten brud på en stor køleledning, således at de hos os bestående sikkerhedssystemer som trykbestandig reaktorbbygning (Containment) eller tilpassede og flere eksisterende nødkølesystemer ved siden af hovedkølesystemet bliver anset for undværlige.« (Forbundsregeringens svar på spørgsmål, tryksag 8/3873 Forbundsdagen den 27. marts 1980).

Besvarelse (3/6 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Miljøstyrelsen har oplyst følgende, til hvilket jeg kan henholde mig:

»Om mødet den 10. maj 1982 mellem miljøstyrelsen og lokale politikere fra Storstrøms amt og de lolland-falsterske kommuner har miljøstyrelsen udarbejdet et notat dateret den 13. maj 1982. Dette notat blev den 14. maj 1982 tilsendt Storstrøms amtsråd med henblik på videre fordeling til de kommunale mødedeltagere.

I notatet er om sikkerhedsforholdene på det østtyske atomkraftværk Greifswald anført følgende: »... Anlæggene er ikke forsynede med sikkerhedsforanstaltninger i samme omfang, som praksis i vesten kræver – det gælder f.eks. nødkøling og reaktorindeslutning. Det skal bemærkes, at så vidt det er miljøstyrelsen bekendt, har der ikke været uheld eller driftsvanskeligheder med reaktorer af denne type, der har givet anledning til ukontrolleret udslip af radioaktive stoffer.«

Miljøstyrelsen har således ikke udtalt som sin opfattelse, at sikkerhedsforholdene på det østtyske atomkraftværk Greifswald er lige så gode som på atomkraftværker af vestligt fabrikat, herunder det svenske atomkraftværk i Barsebäck.«

Spm. nr. 804

(Nummeret ubenyttet).

Spm. nr. 805

Til *miljøministeren* (28/5 82) af:

Margrete Auken (SF):