

[Indenrigsministeren]

Da man ikke på den måde er i stand til at sikre, om gyldige diagnosekoder benyttes korrekt, har sundhedsstyrelsen i efteråret 1981 yderligere iværksat en undersøgelse for at få belyst graden af overensstemmelse mellem Landspatientregisterets oplysninger og lægejournalernes oplysninger. Resultaterne af den første og forberedende del af denne undersøgelse vil foreligge til efteråret, og det er derefter hensigten at videreføre undersøgelsen på en bredere og mere repræsentativ basis.

Udnyttelsen af edb til diagnoseregistrering for sygehusene er udviklet gradvis over en længere årrække og er først i de seneste år med etableringen af Landspatientregisteret kommet til at omfatte hele riget. Opbygningen af systemerne har naturligvis været betinget af en omfattende informationsvirksomhed på alle niveauer i sygehussektoren for at sikre det bedst mulige resultat.

På baggrund af den omfattende information, der er givet og løbende ydes, forekommer det ikke rimeligt, at overlæge Nymand sætter spørgsmålstegn ved benyttelsen af EDB i sygehussektoren, »før instruktion om benyttelse er foretaget«.

Sundhedsstyrelsens patientregistre har været landsdækkende nu i tre år, og resultaterne afspejler en forbløffende konstans i sygdomsmønstret for hospitalsindlagte sygdomme fra år til år, hvorfor en vis tillid til resultaterne forekommer berettiget, og sundhedsstyrelsen kan derfor ikke på grundlag af en påvist enkeltstående fejl godtage, at sygdomsregistreringen generelt karakteriseres som brøstfældig.

Sundhedsstyrelsen har skrevet til overlæge Nymand og bedt om en nærmere redegørelse for de mangler ved registreringen, som han har påtalt. Når sundhedsstyrelsen har modtaget denne redegørelse, vil man tage stilling til, hvad der videre skal foretages i sagen.

**Spm. nr. 787**

Til *industriministeren* (26/5 82) af:

**Ellemann-Jensen (V):**

»Ministeren bedes give sin kommentar til oplysningerne i tidsskriftet Management om, at Arbejdernes Landsbank modtager et skjult offentligt tilskud i forbindelse med forrentningen af dagpengemidler.«

*Besvarelse* (2/6 82):

**Industriministeren** (Erling Jensen):

Spørgsmålet er identisk med spørgsmål nr. 788 stillet til arbejdsministeren, og jeg kan henholde mig til dennes svar af 28. maj 1982.

**Spm. nr. 789**

Til *ministeren for skatter og afgifter* (26/5 82) af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Hvordan skal momslovens § 12, stk. 5, forstås, og kan en momsregistreret virksomhed være forpligtet til at vide, hvornår en anden virksomhed eventuelt er i en tvangsafviklingssituation og følgelig eventuelt ikke må beregne moms af effekter, der realiseres?«

**Begrundelse**

Et anpartsselskab i Brande er af toldvæsenet blevet nægtet anerkendelse af moms på en kreditnota, som anpartsselskabet havde udstedt til en vognmand, men kreditnotaen var udstedt mange dage, før anpartsselskabet havde mulighed for at vide, at vognmanden var på vej ind i en tvangsafvikling af sin virksomhed.

*Besvarelse* (3/6 82):

**Ministeren for skatter og afgifter** (Lykketoft):

Ifølge merværdiafgiftslovens § 12, stk. 5, må der ikke betales moms ved overdragelse af varelager, maskiner og andre driftsmidler, når overdragelsen sker som led i en overdragelse af virksomheden eller en del af denne og den ny indehaver driver registreret virksomhed. Dette gælder altså såvel ved en samlet afhændelse af varelager, maskiner m.v. i forbindelse med virksomhedsophør som ved afhændelse af den væsentligste del af en virksomheds driftsmidler, varelager m.v.

Begrundelsen er, dels at man ved ejerskifte vil undgå afgiftsberigtigelse og efterfølgende fradrag, dels at man vil undgå, at der spekuleres i momsen.

Det er sælgeren, der i den givne situation skal undlade at opkræve afgift. Hvis der fejlagtigt opkræves moms, skal sælgeren berigtige fejlen over for køberen ved en kreditnota på momsbeløbet.