

[Statsministeren]

og at det firkløver måske kunne blive til et sekskløver, hvis et sådant eksisterer, og så kunne der måske blive et interessant alternativ ud af det. Nu skal vi jo til at holde lidt sommerferie, og så får man tid til at tænke meget over tingene; vi får så se, om tingene ændrer sig i løbet af sommeren.

Men nu mener jeg, at borgerne i dette samfund har krav på først og fremmest at få lidt besked om, hvad det egentlig er, sagen drejer sig om. Det er vel ikke, om det er socialdemokratiet, det er vel ikke, om det er firkløver eller sekskløver eller andre kombinationer, der i og for sig er det afgørende. Hvad er det, oppositionen er så uhyre utilfreds med? Er det, at vi har fået gennemført i denne samling en betydelig udvidelse af uddannelsesmulighederne for de unge? Er det, fordi vi har lagt op til og har fået gennemført en forbedring af uddannelsesstøtten? Er det, fordi vi har gennemført en lære- og praktikpladslovgivning, som oven i købet hr. Poul Schlüter har betegnet som en mægtig god konstruktion? Er det, fordi vi gennemfører flere offentlige arbejder af den art, som skaber mere arbejde? Er det på grund af jobskabelsen? Ja, det forstår jeg, men på den anden side er der altså et flertal for den jobskabelse, og man må vel i hvert fald medgive regeringen, at den har ikke gjort det for at være ond og slem, den har gjort det, fordi den mener, at vi også ad denne vej, når nu vi er i denne alvorlige beskæftigelsesmæssige situation, kan bidrage – i øvrigt også i det private erhvervsliv – til flere arbejdspladser især for de unge. Lad os medgive, at det er det, der primært, men ikke alene ligger i den jobskabelsesordning, som nu er vedtaget. Eller er det, fordi der er det perspektiv for regeringen? Er det, man er utilfreds med, at der trods alle de vanskeligheder, som jeg udmærket ved er til stede, alligevel er det perspektiv, at vi i næste folketingssamling skulle have mulighed for at arbejde os igennem til det, vi kalder en ungdomsgaranti? Er det, fordi vi kan komme igennem med en skatte-reform, hvad jeg tror vi kan, fordi der nu forud er lavet et godt og grundigt arbejde, dels af renteskatteudvalget, dels i skatteministeriet? Er det det, der er årsagen? Men så er det altså det, der er stridens æble eller årsag, og så er det ikke al den snak om kombinationer. Så er det det, vi over for befolkningen

skal tilkendegive at vi måtte være utilfredse med, og det mener jeg ikke er rimeligt.

Jeg kunne naturligvis også sige til venstre og de konservative og dermed til hr. Christophersen og hr. Poul Schlüter: er det landbrugsstøtten? Nå ja, den er ikke vidtgående nok, men der kan jo ikke være nogen tvivl om, at gældssanering, rentestøtte og likviditetslettelse for 1,5 mia kr. og finansieringsreform på længere sigt i form af en jordbank er noget, der peger om ikke andet – hvis jeg nu skulle være beskeden – så i retning af det, som venstre og andre partier igen og igen har sagt var nødvendigt for at hjælpe landbruget igennem de vanskeligheder, det har.

Og når så hr. Christophersen tager enormt arrogant på spørgsmålet om det, vi laver for landbruget ved at sige, at det er noget med 290 mill. kr., så vil jeg sige, at det er en fantastisk – hvad skal vi kalde det – unøjagtighed. Jeg havde lyst til at sige mere. Det er en fantastisk unøjagtighed. Hr. Christophersen ved jo godt, hvad der er det reelle økonomiske indhold i den landbrugsløsning, som vi, det radikale venstre og socialdemokratiet, i fællesskab har lavet. Man ved jo godt, at det er meget mere end 290 mill. kr. Bare en enkelt sten tager jeg i dette øjeblik ud og fortæller hr. Christophersen, hvad den koster. Den negative indkomstskat koster op i nærheden af 600 mill. kr. om året. Hvorfor så komme med den lidt urimelige og arrogante påstand, at der kun er tale om 290 mill. kr.? Er det virkelig meningen, at man som en slags repræsentant for landbruget vil vildlede landbrugets folk på denne måde? Det er ikke sagligt, det er ikke rimeligt.

Så vil jeg også godt sige, at det er da rigtigt, at vi har gennemført en lovgivning om og fået tilslutning i folketinget til flere almennyttige boliger og mere statsstøttet boligbyggeri. Ja men det er vel også noget, der må være positivt i en situation, hvor byggeriet er nede i en bølgedal. Er det også det, oppositionen er så forfærdelig forarget på regeringen over? Det ser ud, som om man hellere vil snakke om dette, at socialdemokratiet har lavet forlig dels med de radikale for sig, dels med socialistisk folkeparti for sig. Man spiller på noget og prøver at skabe nogle stemninger, så man helt prøver at fjerne den offentlige interesse og den offentlige meningsdannelse om det, sagen konkret drejer sig om i den aktuelle situation. Det mener jeg er po-