

[Arne Melchior]

Der er grund til at være meget bekymret over denne halvhedsløsning og så selvfølgelig det ikke mindre værre: truslen om, ja, nærmest beslutningen om, at hermed er grundstenen så tillige lagt for en kommende jordbank, der skal være bygget op inden nytår 1983. Er der noget, vi kan ønske, så er det, at det forlig, som er indgået om denne sag, og som jo kun angår to partier, som ikke tilsammen har flertal, når det skal viderefhandles mellem de to og med inddragelse af andre, der er nødvendige for opnåelse af et flertal, må lide så meget skibbrud, at der må blive så meget uenighed, at den nedlagte grundsten forbliver usynlig, og at der aldrig kommer hverken fundament eller tag på den bygning. Realiteterne for landbruget ligner i meget høj grad realiteterne for industrien, og så kan vi komme med gode enkelttal, men det samlede faktum trods alle de ting, der er gjort, er, at investeringerne falder og falder, og at lukningerne og tvangsauktionerne stiger og stiger. Det er den slags realiteter, man er nødt til at tænke på.

Jeg ser, at den næste taler efter mig er den radikale ordfører, som er formand for en ikke ubetydelig organisation inden for landbruget. Jeg har læst i avisen i dag, at der i morgen starter en meget stort anlagt annoncekampagne på landbrugsorganisationernes vegne og i deres navn, og jeg har sådan et sporadisk kendskab til indholdet, som jeg har forstået sådan, at det dels er en forklaring på landbrugets øjeblikkelige situation, dels en meget stærk protest imod det lovforslag og den såkaldte løsning, der altså nu bliver resultatet om lidt.

Jeg vil da gerne benytte lejligheden til at spørge min efterfølger på talerstolen, min kollega hr. Larsen-Ledet, om han ikke vil benytte lejligheden til at fortælle tinget, der jo er på en slags ferie, som det fejltagtigt kaldes, i morgen og derfor ikke har lejlighed til at se hinanden i øjnene, om hr. Larsen-Ledet og den forening, som han er formand for, er dækket ind af den tekst, vi altså først rigtig får at se i aviserne i morgen. Det vil være vigtigt for os at have den melding, om dette udmærkede medlem af det radikale venstres folketingsgruppe, som formentlig om lidt skal stemme for denne lov og måske endda forsvare den i de ord, han vil sige, tillige føler sig dækket ind af den annoncetekst, vi får at se i morgen. Jeg tror, der er mange, der

med spænding vil se hen til hr. Larsen-Ledets svar.

Larsen-Ledet (RV):

Det fremsatte forslag om gældssanering indebærer gode forbedringer for det gældslyngede landbrug. Jeg lægger megen vægt på, at rammene for at komme i betragtning er udvidet, ja, næsten fordoblet, så at 12.000 landmænd kan komme i betragtning.

Jeg er også tilfreds med, at mindre landbrug og mindre investeringer kan medregnes, og endelig er der fra landbrugsministerens side givet tilsagn om, at der vil ske en hurtigere og måske lidt smidigere behandling af ansøgerne, og det finder jeg også er meget, meget vigtigt.

Jeg tror også, det vil være rigtigt netop for at fremme disse sager, at også Hypotekbanken vil være indstillet på at løbe en vis risiko. Det kan betyde, at sagerne kan behandles hurtigt, hvis der er en lidt større risikomargin end i øjeblikket.

Jeg vil gerne sige til de forskellige partiers ordførere, der har talt her, at hvis man ikke stemmer for denne lov, så ønsker man åbenbart ikke at være med til at lade den forøgede assistance, som forslaget indebærer, komme landbruget til gode nu. Der er mange tusinde landmænd, der venter på svar fra folketetinget, og derfor finder jeg det, selv om det, vi taler om her, ikke opfylder vores ønsker 100 pct., mærkeligt, at vi kommer ud for her, at partier, der er landbrugsorienteret, enten lader være med at stemme eller stemmer imod. Jeg synes, det er ufatteligt, at det forslag, der ligger på bordet her, ikke kunne få en bred opbakning her i folketetinget, for det er trods alt et fremskridt i forhold til det, vi har haft tidligere, og derfor burde man kunne hæve sig så meget op over det partitaktiske, at man kunne give det den brede tilslutning, der ville være rigtig, for principet i det har man sådan set for alles vedkommende tidligere godkendt. Derfor er det lidt af en demonstration, som jeg er forundret over.

Det er klart, at ud fra min grundholdning tror jeg ikke på, at et landbrug eller et andet erhverv principielt kan opretholdes ved statstilskud, men jeg er dog for landbrugets vedkommende af den opfattelse, at den assistance, samfundet i øjeblikket yder, kan betale