

[Tang Sørensen]

af effektive landbrug vil blive drastisk i årene fremover, fordi erhvervsklimaet i Danmark i dag ikke er af en sådan karakter, at det er muligt at drive et effektivt landbrug uden et hav af forskellige støtteforanstaltninger. Derfor har vi fra vor side gang på gang peget på, at det ikke er nødløsninger eller henstandsordninger – selv om vi har stemt for henstandsordninger hver gang, de var lagt frem i folketinget – der løser landbrugets problemer. Det er ikke lovforslag som dem, der er blevet vedtaget her i salen i dag i de sidste 7–8 timer, der gør erhvervsklimaet i landbrugserhvervet bedre. Tværtimod har de love, vi har vedtaget i dag, været med til at forringe erhvervsklimaet også for landbrugs-erhvervet og været en medvirkende årsag til, at endnu flere landbrugsejendomme i de kommende år vil gå på tvangsauktion, end tilfældet ville have været, hvis ikke vi havde fået vedtaget de love, vi har vedtaget i dag.

Jeg er ikke ked af at meddele på mit partis vegne – det kommer sandsynligvis ikke som nogen overraskelse for landbrugsministeren – at fremskridtspartiet for tredje gang vil stemme nej til en gældssaneringslov. Vi har stemt ja til mange af de ting, der er blevet fremlagt vedrørende landbruget: henstand, negativ skat, kapitalvindingsskattens lempelse osv. osv., men vi har set gennem 3 år, og vi vil komme til at se det i det kommende år, vi går ind i, at selv om man udvider rammen fra 2,5 til 4,5 mia kr., vil det ikke løse landbrugets problemer. Det vil være en akut hjælp til nogle ganske få, men det er ikke en løsning af de grundlæggende problemer, som jeg havde håbet og troet på at et flertal i folketinget i denne samling ville tage fat på. Det ville man ikke, og det beklager vi. Vi håber så, at det vil ske i næste samling.

Fremskridtspartiet stemmer altså med glæde nej til lovforslag nr. L 177.

#### Arne Melchior (CD):

Hr. Niels Anker Kofoed bebredede folketingsmedlemmerne, at salen er tom. Jeg vil gerne sige til så erfarent et medlem som hr. Niels Anker Kofoed, at han bør ikke falde i den pressegrøft, der hedder at udlægge interessen hos folketinget ud fra fyldningsgraden i salen. Hr. Niels Anker Kofoed ved, at det ikke har noget med sagen at gøre.

På lignende måde vil jeg godt sige til hr. Grove, at hvis jeg var ham, ville jeg ikke turde spå så frejdigt om, hvor mange landbrug med animalsk produktion der er om et antal år. Det er lidt farligt at spå om.

Men bortset fra de to reservationer kan CD tilslutte sig indholdet og udtrykkene i de taler, som er holdt af ordførerne hr. Grove og hr. Niels Anker Kofoed.

Jeg har også en bemærkning til hr. Stavad, som sagde, at hvis nogen kom ind i denne sal og hørte, hvordan der blev talt fra borgerlige partiers side, så ville man spørge: ja men hvor meget tager man mon fra landbruget, siden de er så kede af det og så vrede? Det lyder godt, men det er forkert, for man måtte jo så orientere de pågældende nyankomne om sagens nærmere sammenhæng. Det svarer jo omtrent til, at man kommer til en eller anden kyst og ser, at nogle er i færd med at bygge en bro, og så vil de gå hjem og bevidne, at de har set, at der bliver bygget en bro. Men hvis de bagefter får at vide, at broen kun er planlagt at blive bygget halvvejs over til den næste kyst, at det altså er et narreværk, og at det ikke er muligt ved at begive sig ud på broen nogen sinde at nå frem til det mål, man egentlig havde grund til at tro at man kunne komme til, så ville man se, at sammenhængen altså er den, at nogle bliver holdt for nar. Og så tror jeg, at forbavelsen går i en anden retning end den, hr. Stavad her fremmanede.

Det er nu sådan, at halve løsninger ofte er værre end ingen løsning, fordi de spærrer for, at der inden ret længe kommer en rigtig løsning, lige så vel som halve sandheder ofte er farligere end hele løgne, der er til at tage at føle på, medens en halv sandhed meget nemt kan forvirre de nyankomne, som hr. Stavad talte om.

Jeg vil ikke bruge de ord, som fremskridtspartiets ordfører brugte, at han med glæde stemmer imod denne lov. CDs medlemmer vil med en enkelt undtagelse, som vil stemme for loven, stemme imod lige så stærkt, som det blev anbefalet fra fremskridtspartiets side, men sandelig ikke med glæde, men med sorg og bekymring, bekymring både for landbofamilierne og landbrugets udøvere og for resten af samfundet på grund af den eksport, som er så nødvendig for os og for de følgeerhverv, der kommer af landbrugsproduktionen.