

[Grove]

sammen med denne gældssaneringslov, ville den ikke hjælpe tilstrækkeligt, og derfor var det ikke sikkert, vi ville stemme for den. Så kan det vel ikke komme helt bag på hr. Stavad.

Jeg nævnte i mit første indlæg, at vi nu ville få en strøm af ord, der fortalte, hvad socialdemokratiet og landbrugsministeren ville gøre. Jeg beder blot om, at vi får nogle kommentarer til de tal, jeg har nævnt. Det er nu tredje gang, vi forlænger denne gældssaneringslov. Første gang talte man om, at 1.000 landmænd var i klemme, anden gang var der 5.000–6.000 og nu 20.000–25.000. Og så kommer hr. Stavad og siger: nu går vi vidt, vi hjælper 12.000 landmænd. Ja men hvad skal vi gøre ved resten, hr. Stavad?

Man siger: til efteråret kommer vi med en ny finansieringsreform. Hvem tror på den? Hvilke kreditorer tror længere på overhovedet, at man gør noget for landbruget? Man har nu ventet i tre år på at få en effektiv løsning, og nu kommer man igen med en lappeløsning. Der er ikke store muligheder for, at nogen fortsat tør tro på, at socialdemokratiet og regeringen virkelig vil gribe effektivt ind for at hjælpe landbruget.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

For det første vil jeg sige til hr. Stavad, at gamle og nye penge må interessere, for de gamle penge er jo penge, der skulle have været brugt tidligere, og som der lovgivningsmæssigt og administrativt ikke er disponeret over. Hvis de havde været brugt, var der måske landmænd, som nu er kommet i vanskeligheder, der ikke var kommet i vanskeligheder. Derfor interesserer det.

Med hensyn til de fantastiske udsigter, der er for 1983 med refinansieringsordningen, skal jeg sige, at vi skal passe på, at det ikke går landbruget, som det gik den unge mand, hvis mor sagde til ham, da han hang i Varde galge: vær du glad for, at du ikke kom for Ribe ret.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg bliver nødt til at gøre den korte bemærkning til hr. Grove, at jeg ved, han taler mod bedre vidende, når han igen snævrer det ind til 12.000 landmænd. Det er rigtigt, at

gældssaneringen kan omfatte op til ca. 12.000, men hr. Grove ved lige så vel som vi andre, at der arbejdes med problemet, og at der er truffet andre foranstaltninger. Bl.a. har vi en rentetilskudslov, som der også forbedres på, og som omfatter 20.000. Vi har en negativ indkomstskat, som omfatter ca. 10.000 osv. Det er altså ikke bare et spørgsmål om de 12.000; der er lavet ordninger, der stort set samler de landmænd op, som har problemer, hvis der er mulighed for at redde en fornuftig produktion.

Bjørn Poulsen (SF):

Uden at jeg skal gå ind i debatten mellem venstre, konservative og socialdemokratiet, vil jeg da bare sige, at der bliver ikke nogen løsning på landbrugets problemer og slet ikke denne gang, hvis man bliver ved med både fra venstre og de konservative og ikke mindst fra landbrugets side at hetze mod jordbanken. Det er den eneste mulige løsning, der overhovedet har foreligget indtil nu, bortset fra den, vi andre har fremlagt. Der har jo ikke været nogen tanker eller ideer fra noget som helst borgerligt parti med hensyn til, hvorledes man skal løse fremtidige finansieringsproblemer i landbruget. Nej, med en mild regn af tilskud og skattelettelser klarer man problemerne i dette her land efter de liberale meninger, og det ved vi alle sammen løser ikke skyggen af problemer og slet ikke i landbruget.

Det, der ligger på bordet i dag, er ikke SFs forslag. Der ligger nogle tanker og ideer i jordbanken, som vi principielt kan tilslutte os, men den måde, den bliver bygget op på – nu må vi se, hvad vi bliver enige om – og den måde, den skal virke på i dagligdagen, er i hvert fald ikke den, som ligger os mest på sinde, men vi har accepteret, at det papir, man er blevet enig om, kan være udgangspunktet for nogle undersøgelser af og et udvalgsarbejde om, hvorledes en refinansiering kan finde sted i fremtiden, og da vi ved, det er noget, der hæster, har vi tilsluttet os disse tanker og ideer.

Det, der ligger i den såkaldte kortsigtede løsning, er jo ikke mange penge, det tror jeg nok alle erkender. Men jeg tror næsten, at uanset hvor mange penge der var kommet ind, havde landbruget ikke fået nok alligevel. Jeg har i hvert fald aldrig hørt, det har sagt, at det har fået nok, og jeg tror, at uanset om