

[Niels Anker Kofoed]

Derudover skal vi huske på, at der er 70.000 deltidslændbrug. Hvilke konsekvenser får den manglende lovgivning fra vores side for dem? Betyder den en ekstensivering af disse bedrifter, så de pågældende yderligere går ud på arbejdsmarkedet og konkurrerer om det arbejde, der er? Ja, det er det, der bliver resultatet. For i dag kan landbrugsministeren nok så meget sige, at det er et gunstigt tidspunkt at investere på. Det kan han godt sige, for så har han overhovedet ikke til hensigt at investere noget som helst af sit eget. Ingen, der har ansvar for egen bedrift, kan råde til at investere nogen som helst penge i animalsk produktion i dette land, selv ikke med kurssikrede lån på 12-13 pct. Så skal man i hvert fald være sikret og have en ordentlig egenkapital.

Jeg tror, vi må sige følgende: til trods for den gode vilje i dette folketing og erkendelsen af, at der skal gøres noget for landbrugs erhvervet af de velkendte grunde: god beskæftigelse, god valutaintjening, slutter denne samling altså med, at det er revnende lige gyldigt, for de klarer sig nok.

Hvad er så budskabet til landbruget? Budskabet til landbrugserhvervet må være, at flertallet i folketinget ikke magtede denne opgave. Det er da klar besked, og så må landbruget indrette sig derefter, indrette sig efter at være endnu mere forsigtig med enhver disposition, som skaber yderligere omkostning for sig selv. Dertil kommer så det, de har i forventning, og hvad er det? De har forventning om værdistigningsafgift, og de har forventning om at få tvunget en jordbank ned over sig eller også indeksslån. Det er de forventninger, de har til fremtiden, i en nutid, hvor de ikke kan få økonomien til at hænge sammen.

Sådan blev afslutningen på en samling. Afslutningen blev egentlig meget interessant. Nu har vi diskuteret en masse ting, som reelt ikke har en klap betydning hverken for økonomien eller noget som helst andet. Hele rækken af journalister er gået væk. Det vigtigste erhverv, som dette samfund er afhængigt af, og som er forudsætningen for beskæftigelse og valutabalace: tom sal, tom presseloge, intet fjernsyn! Det er vel nok et billede af dagens Danmark.

Stavad (S):

Jeg havde en forventning om, at denne lovgivning ville kunne vedtages med et meget bredt flertal her i folketinget, og jeg bad ikke om ordet i første omgang, da jeg havde en forventning om, at de partier, som normalt udtrykker velvilje over for landbruget, også ville se velvilligt på det lovforslag, vi her behandler. En vildt fremmed, der kom ind i denne her sal og overværede debatten, tror jeg efter at have hørt de to foregående ordførere ville spørge: hvor meget tager man ved dette lovforslag fra landbruget? Derfor kunne der måske være grund til at sige, at det, det her drejer sig om, er rent faktisk, at vi udvider garantirammen med 2 mia kr., at vi giver et rentetilskud det første år på 8 pct., andet år på 5 pct. og tredje år på 2 pct., at vi forhøjer det beløb, som den enkelte landmand har mulighed for at opnå som gældssanering, og at de ændringer, vi her foretager, giver mulighed for en udvidelse af det antal landmænd, der kan være inden for ordningen, fra ca. 6.000 til 12.000. Det er nok ikke det indtryk, vi har fået indtil nu af debatten.

Så siger hr. Grove, at han på vegne af det konservative folkeparti skal meddele, at man undlader at stemme, og begrundet det bl. a. med nogle ændringsforslag, som ikke blev vedtaget ved anden behandling. Ja, det er rigtigt, at der var et par ændringsforslag, som ikke blev vedtaget, men det sjove ved de ændringsforslag var, at det væsentligste af forslagene først kom frem, efter at landbrugsministeren havde tilstillet landbrugsudvalget sine ændringsforslag, som på en række områder var mere vidtgående end de ændringsforslag, som det konservative folkeparti i henhold til bilag 12, dateret den 13. maj 1982, havde fremsendt. Men efter at landbrugsministeren var kommet med ændringsforslag, der på en række punkter var bedre, væsentligt bedre, end de forslag, som man fra de pågældende partier agtede at stille, var man selvfølgelig nødt til til gengæld at føre en overbudspolitik gennem nye ændringsforslag.

Hvordan ser det gældssaneringslovforslag, vi her behandler, så ud i forhold til de ønsker, som landbrugets organisationer er kommet med til en gældssaneringslov? Ja, vi har et bilag 3 til lovforslaget, hvori også omtales gældssaneringslåne, og jeg vil gerne citere det afsnit, der drejer sig herom:

»Landbruget og regeringen er enige om, at de statsgaranterede gældssaneringslån, der