

[Grove]

om at begynde på allerede nu. Den betyder, at vi mister mange arbejdspladser inden for dette område. Jeg ved godt, at landbrugsministeren er lidt i en lang ordstrøm vil opregne, hvad denne regering har lavet for landbruget, men ord, hr. minister, hjælper ikke, det er resultaterne, der tæller, og resultaterne har landbrugsministeren selv vist os: I 1980 var der 1.000 landmænd i klemme, i 1981 var der 5.000–6.000 landmænd i klemme, og i 1982 var det 20.000–25.000 landmænd, der var i klemme. Det er resultatet af den landbrugspolitik, som regeringen har ført. De tal, jeg har nævnt, har ministeren selv opgivet, altså er det ministerens resultat.

Resultatet af det forlig, der er indgået nu, vil være en ny lappeløsning. Vi må forudse, at tallene fortsat vil stige; der er også oplysninger udefra om, at der vil komme betydelig flere tvangsauktioner. Resultatet af det forlig, der er indgået, er, at der ikke er mere optimisme tilbage i landbruget. Jeg tror såmænd ikke, der vil komme det store oprør fra landbrugets side, jeg tror simpelt hen, de giver op. Der vil ikke komme investering i landbruget, der vil komme masser af tvangsauktioner; det er det resultat, vi kan lykønske forligspartierne med.

Om selve gældssaneringslovforslaget vil jeg sige, at vi undlader at stemme til det. Lovgivningen kan hjælpe lidt, men da vores ændringsforslag, som ville have gjort den betydelig bedre, blev forkastet, og da der ikke er nogen følgelovgivning med den, vil det kun være en ny lappeløsning, og derfor vil vi undlade at stemme til gældssaneringslovforslaget.

Niels Anker Kofoed (V):

Vedtagelsen af dette lovforslag vil altså være det hovedindhold, der bliver tilbage efter den debat, vi har ført, og efter de proklamationer, der kom så sent som efter denne regerings tiltrædelse om, at nu skulle vi løse landbrugets problemer. Der var stor enighed i denne sal om, at landbrugets problemer var alvorlige, og dem skulle vi løse.

Hvad blev så resultatet? Resultatet blev det gældssaneringslovforslag, som er hovedhjørnestenen i hele løsningsmodellen, en løsningsmodel, der altså gav 100 mill. kr. mere i rentetilskud pr. år, når et ændringsforslag kommer til. Resten fik vi i et notat fra mini-

steren, det mest forvirrede notat, jeg nogen sinde har set. Til trods for at vi har spurgt ministeren, har han ikke kunnet fremstille et notat, der oplyste størrelsen af de gamle udgifter og de nye, beregnede udgifter. Det skal vi sidde og regne på, men jo mere vi sidder og ser på det, jo mere må vi nok give landbrugsorganisationerne ret i, at der i nye penge er 300 mill. kr. 300 mill. kr. er mange penge, men i forhold til hvad? Det er det, der er spørgsmålet. Er det i forhold til en almindelig families forbrug, er det mange penge – det er rigtigt – men når det er i forhold til den opgave, disse 300 mill. kr. skulle løse, må man sige, det er et beskedent beløb. Hvis man sætter det i forhold til den rentebelastning på 8 mia kr., som landbrugserhvervet skal klare hvert år, er det 0,4 pct. Tror ministeren, at disse 0,4 pct. vil have stor indflydelse på, om landbrugets rentabilitet bliver bedre? Jeg tror det næppe.

Dertil vil ministeren sige: ja men vi har fået de største prisforhøjelser, vi nogen siden har fået i EF, nemlig ca. 14 pct. brutto. Til dette vil jeg sige, at det hjælper jo ikke. Hvis landbruget skulle have en rentabilitet, der kunne sætte det i stand til at klare de rentebelastninger, skulle denne prisstigning være på omkring 20 pct., før man havde fået økonomi i dette erhverv.

Det er disse perspektiver, man må sige at regeringen har set komplet væk fra. Måske ikke ministeren, som nok har forsøgt at få så megen forståelse i regeringen som muligt. Men der har altså været andre steder, hvor pengene skulle bruges, blot ikke på landbrugserhvervet. Jeg vil bare minde om, at hvis det havde været et almennyttigt boligselskab, var der ingen problemer. Og hvis det havde været stålvesværket, havde der heller ingen problemer været.

Men hvad bliver konsekvensen af dette her? Konsekvensen bliver nok nogenlunde, som den forrige ordfører var inde på, at vi får nogle strukturændringer i landbrugserhvervet, som ingen af os mener kan være rigtige. For resultatet er jo, som ministeren siger, at 10.000–20.000 landbrugere kan komme i betragtning ved den ordning, vi laver. Men han ved jo lige så godt, at der ifølge Jordbrugsøkonomisk Institut er 35.000 landbrug, der på grund af forskellige forhold ikke er bæredygtige, som ikke har den fornødne lønningsevne.