

[Ministeren for skatter og afgifter]

Hvad angår det sidste, vil jeg sige, at jeg er helt enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at der er miljømæssige problemer forbundet med kulanvendelsen, og regeringen må selvfølgelig overveje positivt, i hvilket omfang der skal påbud og støtte til for at løse disse problemer, som jo er af meget stor størrelsesorden, også økonomisk, og som ikke klares på én gang. Men det er vi meget opmærksomme på.

I anledning af de betragtninger, der har været fremført af hr. Gammelgaard og hr. Ivar Hansen om de efter deres opfattelse skadelige virkninger, dette beskedne, dette stærkt reducerede forslag til en kulafgift skulle have på udbygningen af kraftvarme, skal jeg bemærke, at det er en kendsgerning, at de store beslutninger om udbygning er taget, og at de er taget på grund af de samfundsøkonomiske fordele, der knytter sig til dem. Det er ikke så meget til brugerøkonomien, de knytter sig, men det er også en kendsgerning, at brugerøkonomien ved denne form for energiforsyning stadig væk er bedre end ved alternative former, også med gennemførelsen af denne kulafgift.

Gammelgaard (KF):

Vi må blot konstatere, at ingen af de eksperter, der har besøgt folketinget i den tid, vi har behandlet dette afgiftsforslag, giver skatteministeren ret. Det ligger ganske enkelt således, at rentabiliteten i en række kraftvarmeprojekter selv med den reducerede afgift bliver så dårlig, at de ikke vil blive gennemført. Skatteministeren har ikke ret.

Ivar Hansen (V):

Jeg vil gerne sige to ting. Jeg sagde før, at det efter min opfattelse er sådan, at et lille flertal her i folketinget træffer en beslutning, som er udtryk for, at man ikke rigtig ved, hvad man gør. Og det står jeg fortsat ved. Men det er da nok sandsynligt, at den beslutning, der træffes her, på et andet område i virkeligheden er en særdeles målrettet beslutning, som er udtryk for en begyndende afgiftsuniformering af vores forskellige energiformer, og at denne kulafgift i virkeligheden er et forsøg på ad denne vej at komme det skrantende gasprojekt til undsætning. Det er selvfølgelig en hensigt, man så må tage til

efterretning, men det er i hvert fald en hensigt, som vi ikke kan dele intentionerne bag.

Det andet, jeg gerne ville sige, er følgende: Skatte- og afgiftsministeren ynder at skelne mellem de samfundsøkonomiske og de brugerøkonomiske baggrunde og intentioner. Det kan man selvfølgelig gøre, men jeg er overbevist om, at de folk, der sidder rundt omkring i landet og skal træffe beslutning om, hvorvidt et varmeprojekt skal være et kraftvarmeprojekt eller ej, i meget høj grad vil skele til de brugerøkonomiske konsekvenser og økonomien i det hele taget set ud fra et brugerøkonomisk synspunkt. Der bliver jeg desværre nødt til at sige, at jeg har noget større tillid til, hvad de folk har sagt til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, som har fingeren på pulsen – det er i øvrigt også en lang række fremtrædende socialdemokrater rundt omkring i landet – end til, hvad skatte- og afgiftsministeren måtte mene, på baggrund af et afgiftsforslag, der først starter med 255 kr. pr. ton og derefter får en vilkårlig nedsættelse til det halve.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg ved ikke, om det var for at ryste noget af kulstøvet af samvittigheden, altså for at dulme sin dårlige samvittighed lidt med hensyn til disse afgifter, at hr. Bernhard Baunsgaard nu inddrog miljøproblemer her, men jeg synes, det i den anledning er nødvendigt at gøre opmærksom på, at realiteten, inden der indføres en afgift på kul, er, at der i Danmark er etableret fjernvarmeverker, hvor man fyrer med kul helt uden skorsten, altså hvor miljøproblemerne er løst. Hvis skatte- og afgiftsministeren ikke kender så meget til det, ville det være interessant, hvis enten miljøministeren eller energiministeren ville være så ærlig at gå op og bekræfte, at dansk industri som den førende i verden på dette område har løst disse problemer, og at man altså aldeles ikke behøver at lægge afgift på kul for at fremme miljøproblemerne. Tværtimod giver man med den afgift denne industri et ordentligt drag over nakken. Ved at stemme ja til disse kulafgifter giver hr. Bernhard Baunsgaard altså store dele af dansk industri, der vil udvikle nye ting, som hr. Bernhard Baunsgaard så tit har stemt for statsstøtte til, et ordentligt drag over nakken,