

[Glistrup]

indgået, meget gerne vil have ramt yderligere. Det er jo vilkårene herinde. Vi må se, om vi i hvert fald ikke kan få de mindre forbedringer igennem, sådan at der på sejrslisten fra før vedrørende virksomheden i Assens og virksomheden i Ringe nu også kan blive de familier, der absolut lever på skyggesiden af tilværelsen i storbyens brokvarterer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vi stemmer på samme måde, som vi gjorde ved anden behandling af dette lovforslag – også efter hvad hr. Glistrup har sagt. Så kan vi jo se, om der nu er andre, der stemmer anderledes end ved anden behandling. Ved anden behandling stemte, så vidt jeg husker, kun det radikale venstre og fremskridtspartier for det ændringsforslag. Vi stemmer ens ved de to behandlinger.

I anledning af den anden bemærkning om afstemninger vedrørende indeksering, så lagde jeg mærke til, at hr. Glistrup ved 4 af de 5 afstemninger foreslog indekseringen ophævet. Jeg synes, at hr. Glistrup nu skulle tage at holde op med julelegene – eller sommerferielegene. På intet tidspunkt har andre end hr. Glistrup, kristeligt folkeparti og det radikale venstre sagt, at vi gerne vil have fuld indeksering. At hr. Glistrup så har haft et par andre standpunkter ind imellem, gør ikke så meget, hvis bare han havde stemt rigtigt. Men der var ikke stemmer nok til et flertal. Skal det siges flere gange?

Glistrup (FP):

Hr. Bernhard Baunsgaard har da fuldstændig ret i, at vi stemte for vores egne ændringsforslag vedrørende lovforslag nr. L 202, L 203, L 204 og L 212, men det var jo ud fra den visdom, at hr. Bernhard Baunsgaard selv forkyndte for os i formiddags, at hvis man skulle nå et forlig, hvor vi hver for sig bøjede os over for hinanden, sådan som fremskridtspartiet gjorde ved afstemningen vedrørende lovforslag nr. L 201, så skal vi nå 90 stemmer. Efter at vi havde set de radikales afstemning under ændringsforslagene til lovforslag nr. L 201, måtte vi simpelt hen konstatere, at den måde, det radikale venstre havde reageret på, var en sådan, at der ikke kunne samles de 90 stemmer. Det var i nøje konsekvens af, at de radikale havde væltet muligheden for, at SF ikke skal komme til at

dominere dette land med værdistigningsafgifter og andre pestilenser – i hvert tilfælde det næste halve års tid frem, for der går jo et halvt år, før vi igen mødes ved milepælen. I den tid kan SF på det grundlag, som de nu har fået cementeret og befæstet ved det radikale venstres stemmeafgivning her i dag, have ødelagt meget for Danmark fremover. Men det er altså konsekvensen. Den drog vi ved de 4 afstemninger, som hr. Bernhard Baunsgaard omtalte.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges med 88 stemmer mod 73.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 82 stemmer mod 79.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Tredje behandling af:

Forslag til lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.

(Lovforslag nr. L 214. Fremsat 19/5 82. Første behandling 24/5 82. Betænkning 28/5 82. Anden behandling 2/6 82. Tillægsbetænkning 2/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Gammelgaard (KF):

Det forslag, det her drejer sig om, er et af de forslag fra regeringen, som vil have den