

[Maisted]

raket, hvor han altså forfølger skattemæssige formål og ikke energipolitiske formål.

Vi har også i går, da vi stemte om naturgassen, fået afsløret, at den danske befolknings medbestemmelse om, hvilken energiforsyning og varmforsyning den ønsker, overhovedet ikke eksisterer, på trods af løfter og tomme ord, der skulle bilde befolkningen ind, at den havde nogen som helst indflydelse på, om den fik kraftvarme eller naturgas.

Vi vil advare, og vi håber, at et flertal her i folketinget vil være med til at nedstemme en energipolitik, der kun har til formål at styrke skatteministerens muligheder for at forringe den danske borgers levestandard.

**Ellemann-Jensen (V):**

Da finansministeren ikke har protesteret imod min udlægning af hans regnestykke før, så vil jeg betragte det som en accept af, at hvis man ikke kan komme igennem med særbeskatningen af renter på 2 mia kr. til næste år – og det kan man jo ikke, efter hvad de radikale har sagt – og hvis man ikke kan holde SF fast på de afgiftsforhøjelser, som SF formentlig vil stemme for om lidt – og det kan man jo ikke, når man ikke kommer igennem med rentebeskatningen – så betyder det, at  $\frac{1}{3}$  af de penge, som regeringen havde brug for til at dække sine udgifter med, kommer til at mangle til næste år. Det mener jeg bare at vi må konstatere. Tilbage står så spørgsmålet til finansministeren: hvad i alverden vil han så stille op?

**Finansministeren (Heinesen):**

Jeg forstår, at hr. Ellemann-Jensen med vanlig ihærdighed ønsker at fortsætte polemikken på dette punkt. Jeg skal ganske kort sige, at jeg er helt uenig i hr. Ellemann-Jensens konklusion. Regeringens sigte er, at vi på baggrund af vore forventninger om olieprisudviklingen får den af regeringen foreslåede afgift på fyringsolie igennem. For det andet er det regeringens mål, at vi får en fremrykket beskatning af de skattefrie institutioner, og hvis dette mod forventning ikke skulle vise sig muligt helt eller delvis, så vil regeringen naturligvis til den tid overveje konsekvenserne både for statens udgifter og for dens indtægter. Det har vi ingen som helst anledning til at gøre i dag, i ganske særlig grad ikke på baggrund af hr. Bernhard Baunsgaards sidste udtalelser.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har ventet så længe, som det var muligt, med at meddele, hvordan vi stiller os til ændringsforslaget. Jeg har til dette øjeblik ikke fået nogen besked, der giver mig garanti for at få gennemført giftskatterne, andet end gennem socialdemokratiet og SF. Vi stemmer derfor for ændringsforslaget.

**Formanden:**

Efter henstilling skal jeg her afbryde forhandlingen om ændringsforslagene og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 14.10.

Mødet udsat kl. 13.41

Mødet genoptaget kl. 14.10

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptoges.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg aner ikke, hvorfor der er bedt om afbrydelse af mødet. Men for at der ikke skal være nogen tvivl, vil jeg gerne understrege, at jeg har meddelt, hvordan vi stemmer. Hvis der var noget hold i nogen anden holdning end den, man gav udtryk for i betænkningerne og i tillægsbetænkningerne, så har man haft flere timer og en middagspause til at beslutte sig i. Hvis man træffer en anden beslutning nu, tør jeg ikke stole på den. Vi skal jo igennem adskillige afstemninger. Hvordan går det så med næste forslag? (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det, som hr. Bernhard Baunsgaard sagde i formiddags, angik giftskatterne – det blev der udtrykkeligt sagt – altså de første 4 forslag. Efter hr. Bernhard Baunsgaards sidste erklæring vil jeg gerne meget klart have en oplysning fra det radikale venstre: hvis situationen er den, at der vedrørende giftskatterne, altså de første 4 forslag, vi taler om her, bliver afgivet erklæringer fra denne talerstol for partier, der sammen med det radikale venstre dækker et flertal, om, at man stemmer således, som det radikale venstre har indstillet i