

[Glistrup]

altså ikke i tvivl om, at det mest giftige vil være at lade forliget fra i går vinde igennem.

Første næstformand (Ninn-Hansen).

Hr. Wilhjelm for en kort bemærkning, og det bliver den sidste inden pausen.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Det ændringsforslag, vi opretholder, og som går ud på, at indekseringen helt skal bortfalde, blev stillet af fremskridtspartiet i tillægsbetænkningen. Det blev altså stillet før aftalen i går aftes, det blev stillet i en situation, hvor der intet var ændret, og derfor er det ikke rigtigt, det er det rene hykleri, når hr. Glistrup nu siger, at han har trukket forslaget, fordi det nu har vist sig, at situationen ikke var ændret. Han stillede det i en situation, der ikke var ændret. Det, han gør nu, er kun at gøre afbigt over for de borgerlige, fordi han ikke stemte taktisk, ligesom de gjorde i onsdags, hvor de stemte anderledes, end deres egentlige overbevisning var, for at bringe nogle andre i fedtefadet, medens hr. Glistrup dengang fastholdt sin egentlige holdning. Dér synes han, at han er kommet bagefter i det smarte parlamentariske spil, og det prøver han så at råde bod på i dag. Andet ligger der ikke i, at hr. Glistrup trækker et ændringsforslag, som er stillet i præcis den samme situation som den, vi befinder os i nu.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg skal her afbryde forhandlingen om ændringsforslagene og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen om ændringsforslagene genoptages.

Formanden:

Vi fortsætter behandlingen af dagsordenens pkt. 7. Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spiritus m.m. Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag, og der

er åbnet adgang for, at man også kan gøre generelle bemærkninger til den samlede afgiftspakke.

Vi var nået til en kort bemærkning til hr. Glistrup.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Når et parti om onsdagen ved anden behandling får stemt et ændringsforslag ned, så er det ikke normalt, at man stiller præcis det samme ændringsforslag til tredje behandling om fredagen. Når fremskridtspartiet fraveg det normale i dette tilfælde, var det, fordi vi ved tillægsbetænkningens afgivelse troede, at vi kunne få nogle flere stemmer og forhåbentlig et flertal for disse indeksforslag her ved tredje behandling. Men efter at vi her ved tredje behandling har hørt de 6 andre større partier i salen tage afstand fra det, så er det en ny situation, og så må vi gøre det, at vi tager det ændringsforslag tilbage, vi har stillet. Det er det ganske klare og enkle svar til hr. Wilhjelm: der var indtruffet en ny situation.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti var for den automatiske regulering af gifikatterne. Det var vi allerede i december enige med regeringen om, og vi noterede os også, at skatteministeren med brask og bram forsvarede denne indeksering ved anden behandling.

Regeringen stod stiv og strunk: nu skulle regningen betales. Så kan man selvfølgelig spørge, hvilken regning det var, der skulle betales. Var det det store underskud på statsfinanserne på 60 mia kr., det bliver til? Nej, det var såmænd en liden martspakke på nogle få milliarder kroner, som nu skulle betales, og som SF skulle tvinges til at være med til at betale, selv om det kun var en lille procentdel af det samlede underskud. De radikale stod også stive og strunke: SF skulle tvinges til at være med til indeksering af gifikatter samt indkomstpolitik. SF stod til dels også stiv og strunk: intet forlig, hvis vi beskærer jobskabelsen, og ingen beskæring, så det kun gjaldt de 18-25-årige.

Det, man øjensynlig var enige om i de tre partier, var udelukkende det, som man ikke skulle tro om de 3 partier, nemlig asociale energifgifter og afgifter på nødvendigheds-