

[Wilhelm]

synes allerede, at kravene her er skruet fantastisk stærkt ned. Man har accepteret, at kapitalvindingskatten blev ophævet, den var heller ikke for god, men man har foreløbig kun fået en avancebeskatning, som SF bestemt ikke var tilfreds med, og som de heller ikke har grund til at være tilfreds med. Den udgør mellem $\frac{1}{10}$ og $\frac{1}{20}$ af det alt for lille provenu, som kapitalvindingskatten gav, og så har man et eller andet løfte om en løbende værdistigningsafgift, som er en af SFs kæpheste, mærkesager, fikse ideer, eller hvad vi nu vil kalde det. Men den oplysning, vi har fået om den løbende værdistigningsafgift, er, at det er en engangsafgift på værdistigninger og vel endda kun på realværdistigningerne – det har vi ikke rigtig fået at vide, men det vil jeg tro ligger i regeringens skatteløgnik – kun på realstigningerne, en engangsafgift på 4 pct. af noget, der selvfølgelig burde totalt inddrages. Det er, hvad det ser ud til efter betænkningen i forbindelse med avancebeskatningsloven, og også ud fra den synsvinkel vil jeg sige, at de skattebuketter, man her lægger ryg til, for os at se ikke er prisen værd i forhold til det, man har fået stillet i udsigt, heller ikke på kapitalvindings- eller værdistigningsområdet.

Det er så særlig alvorligt, som det jo netop er det rette tidspunkt at få lavet en reform på disse områder på, for hr. Bernhard Baunsgaard har nemlig ret i, at da der ingen udvikling er i værdistigninger eller i kapitalgevinster på jord og fast ejendom netop lige nu, er det det rette tidspunkt at få omlagt og effektiviseret disse beskatningsformer. Der ville blive et ramaskrig, komme pressionsgruppe-deputationer osv. osv., og regeringen ville gå i knæ på det, hvis det skete i en situation, hvor det ramte folk aktuelt. Men det gør det netop ikke nu, og derfor er det det rigtige tidspunkt at få lavet en virkelig god og præventiv kapitalgevinst- eller værdistigningsbeskatning på, men det er ikke det desværre, der toner frem i horisonten, når vi ser de foreløbige oplysninger, der er kommet i hvert fald til vores kendskab, om de 4 pct., som blev meddelt forleden dag.

Vi vil altså fastholde vor stilling fra første og anden behandling, stemme for og om nødvendigt opretholde de rigtige forslag, som fremskridtspartiet har stillet, og stemme for de ændringsforslag, der er et resultat af aftalen i går, og som går ud på at udsætte visse

af afgifterne og begrænse indekseringsperioden, men det ændrer som sagt ikke vores stilling til forslagene, som de endeligt ligger; vi vil gå imod dem alle undtagen kompensationsforslaget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det lyder meget smukt, når hr. Wilhelm siger, at man vil opretholde det forslag, fremskridtspartiet har stillet, men efter de foregående ordførertaler, vi har hørt, må vi jo erkende, at der var realitet i det, hr. Bakholt sagde, nemlig at stillingen ikke er anderledes, end da det blev stemt ned ved anden behandling, og det er derfor, vi har trukket det tilbage. Der er ikke nogen mening i at køre et forslag igennem til tredje behandling, når vi får tilkendegivelser om, at det alligevel ikke kan vedtages.

Men hr. Bernhard Baunsgaard har unægtelig ret i, at det er ikke 25 stemmer, der har nogen interesse, det er 90, og så kan man selvfølgelig sige, at det er lidt kluntet at ligge og føre forhandlinger her på den måde, at man efterhånden bygger det op mod de 90. Men her mener jeg folketinget og offentligheden må have os undskyldt, for det, der startede det kluntede, er, at efter at der er afgivet tillægsbetænkning, og uden at sagen går tilbage til udvalget, finder et mindretal på 81 medlemmer på at lave et forlig, der totalt omkalfatrer det hele. De meddelte det i TV-Avisen i aftes, og jeg takker hr. Bernhard Baunsgaard for, at han ved sin sidste korte bemærkning præciserede, så der ikke kan være nogen som helst tvivl, hvad de 90 eventuelt skal være enige om, nemlig om de radikale venstres indstillinger vedrørende giftskatterne og kun giftskatterne. Det blev sagt klart af hr. Bernhard Baunsgaard.

Derfor har vi nu, når frokostpausen kommer, et ganske klart grundlag for vore drøftelser i hr. Bernhard Baunsgaards meget tydelige udtalelser. Selvfølgelig er det da ikke sådan, at vi er vildt begejstrede for alt det, hr. Bernhard Baunsgaard har skrevet om giftskatterne, men vi må hele tiden sammenligne, hvad der bliver mest giftigt. Bliver det mest giftigt at følge hr. Bernhard Baunsgaard i hans opfattelse af giftskatterne, eller bliver det mest giftigt reelt at lade forliget fra i går komme igennem? Og fremskridtspartiet er