

[Bollmann]

beregninger der er mest rigtige, men det giver i hvert fald et klart billede af, hvor stor usikkerhed der er om hele provenuet.

Aftalen eller forliget, eller hvad det nu skal kaldes, medfører jo også, at lovforslaget om registreringsafgiften mishandles. Der var ikke store ting tilbage, efter at man både havde sat reguleringsbeløbet og selve knækket ned i forhold til det oprindelige forslag, men efter ændringsforslaget her skal man faktisk have lup for at få øje på forbedringerne.

Selvfølger stemmer vi imod den sidste forringelse, men det er lige så selvfølgelig, at vi stemmer for lovforslaget ved den endelige afstemning.

Jeg skal sige om gasafgiften, at vi kan stemme for det ændringsforslag, der er stillet om en nedsættelse af bygasafgiften.

Så skal jeg i øvrigt beklage, at vi overhovedet ikke her i sidste omgang har haft mulighed for at se på virkningerne af ændringsforslagene, men da vi har sagt, at vi ikke vil tage del i dette, kan man kun konstatere, at ansvaret må ligge hos ministeren og de partier, der stemmer for her ved tredje behandling.

Der har været sagt en del om virkningerne på beskæftigelsen og på konkurrenceevnen. Det skal jeg ikke fordybe mig meget i her, for man kan vel næsten stille de beregninger op, man har lyst til. Som jeg sagde ved anden behandling, er hovedindtrykket klart negativt, også selv om lønmodtagerorganisationerne har forholdt sig ret passivt, i hvert fald generelt, men vi har dog haft nogle enkelte henvendelser fra lønmodtagergrupper, der har gjort opmærksom på, hvilke konsekvenser man regner med at afgiftsforhøjelserne får.

Derimod er der ingen tvivl om, at virkningerne på grænsehandelen vil være alvorlige, og det forekommer ikke særlig genialt at genere grænsehandelen så groft netop nu, hvor der var en tendens til, at der skete en tilnærmelse mellem tyske og danske afgifter.

Hvem der så har snydt hvem af regeringen, SF og de radikale, skal jeg ikke blande mig i; der ser også ud til at være meget stor uenighed i pressen i dag om det spørgsmål. Men det er klart, at vi nu må regne med en skattereform, der går langt videre end den, man kan se ud af forslagene og hensigterne i dag.

Der er for os ingen tvivl om, at pensionskasser, forsikringsselskaber osv. får meget at glæde sig til her i efteråret, og det er bl.a. derfor, vi siger nej til afgiftsforhøjelserne i dag. Men det er også, fordi vi, som jeg også sagde ved både første og anden behandling, hverken har haft indflydelse på disse loves udformning eller på de initiativer, der skal finansieres med disse afgifter.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er jo det spændende ved politik, at man aldrig kan vide, hvordan det ender, før man har set afslutningen.

Jeg vil gerne i anledning af de bemærkninger, der er faldet fra hr. Glistrup, og som er sådan mere privat antydet fra anden side, gøre et par ting klart, også i anledning af det, fru Ebba Strange, formanden for SFs folketingsgruppe, ligesom antydede i går aften i TV.

Det radikale venstre er ikke deltager i noget forlig omfattende socialdemokrater og SF. Det radikale venstre er ikke deltager i nogen aftale omfattende socialdemokratiet, SF og de radikale. Vi er i dag bundet af de beskeder, vi har givet i betænkningerne efter andenbehandlingen her i salen. Man kan slå op og se, hvad vi ønsker. Er der mulighed for at opfylde de ønsker, vi har, tager vi naturligvis imod dette tilbud.

Må jeg lige sige, når man fra fru Ebba Stranges og anden side taler om en indkomstskattereform, at da vi for kort tid siden havde en debat om redegørelsen om en skattereform, opfordrede jeg meget stærkt partierne til højre i salen til at gå ind i diskussionen, idet jeg gjorde dem opmærksomme på, at det var nødvendigt at få en skattereform. Ønsker vi at opretholde fællesskabet, er det nødvendigt, at vi får en anden skattelov, der ikke i den grad opfordrer til egoistisk brug af reglerne.

Jeg har skønnet på grund af de udtalelser, der er faldet fra socialdemokratiets side, at det må være muligt for socialdemokrater og de radikale at tale sig frem til en fælles holdning, og jeg sagde, at derefter må vi tage flertallet, hvor det viser sig, for skattereformen. Det vil jeg gerne gentage her. Jeg har intet imod, at dette flertal, hvis man ikke fra anden side er parat, etableres ved hjælp af SF, men jeg kan ikke på forhånd godtage adskillige af de antydninger, der er kommet