

[Lawaetz]

Jeg ved godt, at fru Lilli Gyldenkilde ikke har fået det vedtaget, som hun gerne ville – hun er meget imod, at man stopper ved de 25 år – men kan vi da ikke gemme det løntrykkercirkulære, det er så uvæsentligt i denne forbindelse? Hvis det endelig skulle være, ville jeg ønske, at arbejdsministeren kunne lave flere af den slags fornuftige cirkulærer, for vores største indvending – det vil jeg gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, ikke til hr. Waldorff, for han kan ikke forstå det – er netop, at der kommer nogle unge mennesker ud på 18 år eller en, der ikke har arbejdet i 2½ år, og skal have 60 kr. i timen, altså den på området gældende løn. Lige så længe som vi diskuterer, bliver jeg ved med at sige »den på området gældende løn«, for det kan arbejdsministeren ikke lide, det er nemlig også hans yndlingsudtryk. Nej, sæt dem ud til en fornuftig løn. Hvorfor tror man, de pløjer 10 tønder land jordbær nedovre på Fyn? Fordi de ikke kan give den på området gældende løn for at få plukket jordbær. Hvis man dér blot ville tænke en lille smule nøgternt og fornuftigt på det felt, men det vil man ikke. Når man, som jeg sagde i mit første indlæg, ikke vil høre på de fornuftige ændringsforslag, der er kommet, så ligger man, som man har redet: man sidder med det halve af det, man i sin tid foreslog. Dér har jeg ikke spor ondt af regeringen; den er selv kørt af sporet på det.

#### Lone Dybkjær (RV):

Det kan godt på nuværende tidspunkt være nødvendigt at minde om, hvad lovforslaget drejer sig om. Det drejer sig altså i al beskedenhed om et bidrag til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Vi løser naturligvis ikke alle problemer, men det kan måske bringe tingene et skridt videre.

Efter vores opfattelse er det også nødvendigt med en langsigtet politik, og det har vi også givet vores bidrag til. Men det er efter vores opfattelse også nødvendigt at træffe nogle kortsigtede foranstaltninger for at hjælpe på det alvorlige problem, vi står over for. Det er jo en kendsgerning, at der er 50 pct. større ledighed blandt de unge end i gennemsnit som helhed, og det betyder, at mange unge vil forlade skolesystemet uden mulighed for at komme i uddannelse, komme i lære- og praktikpladser eller få arbejde. Det

te lovforslag kan bidrage til, at de kan få noget arbejde, og derfor er det vigtigt at gennemføre det nu.

#### Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er jo oppe i tiden at sige: det har jeg aldrig sagt, det kan man ikke citere mig for. Nu er det imidlertid desværre sådan i folketinget, at der bliver taget et ordret referat af, hvad der bliver sagt. Jeg er nødt til at sige til hr. Arne Melchior – men jeg er selvfølgelig glad, hvis det var en fortalelse – at hr. Arne Melchior brugte udtryk som »korrupperende for demokratiet«, at hr. Arne Melchior brugte udtryk som »betydelige faremomenter for det samfund, vi har bygget op«. Når jeg skrev dem ned ordret, var det selvfølgelig, fordi de stødte mig, som jeg forstår at de nu også støder hr. Arne Melchior og med rette må støde hr. Arne Melchior, for det er overdrevne vendinger.

Det, der generede mig ved Berlingske Tidendes artikel, var såmænd ikke, at det er et anonymt kollektiv, der har skrevet den. Jeg synes personlig ikke, det må være rart at tilhøre et kollektiv, der er anonymt, men det er en smagssag, om man kan lide det. Når jeg synes, det må være lidt ubehageligt, er det, fordi det jo kommer ud, hvem det er, der er en del af »Monitor«-kollektivet, og det vil sige, at alle éns venner går og mistænker én for at have skrevet en artikel, der måske ikke var helt på niveau, og den artikel, jeg tænker på, var i hvert fald ikke på niveau. Det, jeg havde imod den, var altså ikke, at den var et anonymt krydderi, men at den som overskrift havde: Arbejdsministerens jobskabelse en bloddryppende gyser. Det tog jeg afstand fra.

I øvrigt håber jeg, at vi ved andre lejligheder kan fortsætte vort samarbejde, selv om hr. Arne Melchior efter min opfattelse her udtrykte sig overordentlig stærkt.

Dernæst vil jeg gøre en bemærkning til hr. Waldorff. Hr. Waldorff sagde i sit første indlæg, forstår jeg, som et spørgsmål til SF og til socialdemokratiet: køber man sine reformer for dyrt? Det tror jeg er ordret citeret fra hr. Waldorffs første indlæg, og det var det, der var baggrunden for mit bidrag her i dag, da jeg sagde, at hr. Waldorff havde udtrykt stor bekymring, over for, at dette forslag blev vedtaget.