

[Arne Melchior]

ning skulle føre til det og det og det. Det er ikke noget højt ambitionsniveau.

(Kort bemærkning).

Waldorff (VS):

Jeg holder meget af, når arbejdsministeren svinger sig op – det plejer at være ret skægt – og jeg har heller ikke noget imod selv at komme med i rækken. Det, der var galt denne gang, var, at arbejdsministeren ikke havde et citat af mig, som han havde af de to andre. Derfor måtte arbejdsministeren indskrænke sig til en generel overdrivelse af de synspunkter, som jeg havde givet udtryk for. Det faldt lidt til jorden, og der var heller ikke rigtig noget, det kunne hænges op på i forbindelse med, hvordan jobskabelsesloven faktisk ser ud.

Jeg har selvfølgelig aldrig sagt, at med denne lov nedbryder man den styrke, som fagbevægelsen har eller måtte have tilbage, og at man dermed undergraver fagbevægelsen og fjerner mulighederne for at gennemføre reformer på længere sigt. Jeg sagde, at denne lov indeholder elementer – ligesom så mange andre love, vi har haft – hvor man svækker fagbevægelsen, hvor man accepterer nogle indgreb over for fagbevægelsen, som er med til at svække den samlede styrke, som er nødvendig på længere sigt, ikke bare for at gennemføre reformer, men også for at dæmpe op imod yderligere angreb på fagbevægelsen og på lønarbejderne. Grunden til, at citatet ikke kom, og grunden til, at arbejdsministeren ikke rigtig kunne bruge det til noget i denne forbindelse, var måske, at det er en kritik, som arbejdsministeren ikke er uenig i. Arbejdsministeren er ikke selv tilhænger af dette løntrykkercirkulære, men fordi det nu står i lovforslaget, så skal det forsvares.

Det er det samme med SF. SF er imod løntrykkercirkulæret, men fordi man nu har det som en del af et forlig, nedtoner man kritikken af det. Det kan ikke være rigtigt, at vi skal gå til afstemning om dette lovforslag uden at have fået svar på det, som jeg spurgte arbejdsministeren om. Jeg bad om at få svar på: gælder løntrykkercirkulæret, hvis der f.eks. konkret iværksættes en kommunal produktion af solfangeranlæg? Det vil jeg godt have et svar på:

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Det var jo meget fornøjeligt at opleve arbejdsministeren trække i fåreklæderne og begynde at beskrive alle disse vældig samfundsomvæltende ting, han åbenbart finder er centrale i forslaget: rensning af strande, opsamling af tomme flasker osv. Det var meget fornøjeligt, men det er jo ikke rigtig det, sagen drejer sig om, og det er heller ikke rigtig dér, bekymringerne ligger. Blandt de ting, ministeren nu pludselig interesserede sig for, er der jo en del opgaver, som vi godt har villet snakke med om hvordan man nu søger for at kommunerne lettere kunne sætte i gang. Det er slet ikke dér, bekymringen ligger. Bekymringen drejer sig om det, som arbejdsministeren elegant bevægede sig uden om, nemlig de arbejder, som andre mennesker allerede udfører, og først og fremmest dette at sætte egentlig kommunal produktion i gang. Det er dér, den reelle bekymring ligger. Så nytter det ikke, at arbejdsministeren taler om noget andet for at gøre sig lystig. Vi skulle oven i købet opleve arbejdsministeren endnu en gang sige – og nu vil jeg citere fra arbejdsministerens indlæg:

»Forslaget er bygget op i et meget tæt samarbejde med arbejdsmarkedets og erhvervslivets organisationer.«

Når arbejdsministeren siger sådan, prøver han jo at give os et indtryk af, at dette i virkeligheden er noget, som man er med på fra begge sider på arbejdsmarkedet og fra erhvervslivets organisationer. Vi ved jo, at dette ikke er tilfældet. Det er ikke første gang, arbejdsministeren har forsøgt på den måde at skaffe sig et alibi for sine forslag ved at påstå, at der er en opbakning, som vi ved fra den offentlige debat ikke er til stede. Jeg må sige til arbejdsministeren i al venskabelighed, at det altså er den slags, som svækker ministerens troværdighed, ikke bare over for folketinget, men også over for de organisationer, som ministeren dér uretmæssigt forsøger at tage til indtægt.

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg må sige, at arbejdsministerens vanlige store optimisme og livsglæde også viser sig her i dag, for arbejdsministeren siger, at han er overbevist om, at dette lovforslag, hvis det var blevet fremsat og behandlet i folketinget