

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om gældssanering af statsgaranterede studielån.*

(Lovforslag nr. L 198. Fremsat 12/5 82. Første behandling 18/5 82. Betænkning 26/5 82. Anden behandling 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 15; 12 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Indeholdelse af A-skat ved arbejdsudleje m.v.).*

(Lovforslag nr. L 130 A. Fremsat 24/2 82. Første behandling 11/3 82. Betænkning 28/5 82. Anden behandling 1/6 82. Tillægsbetænkning 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Glistrup (FP):**

Jeg tør godt tilbyde et væddemål på, at 178 af dette tings medlemmer ikke er klar over, hvad de nu skal stemme om; for så vidt angår nr. 179, skatteministeren, tør jeg ikke indgå noget væddemål på, at han ved, hvad vi skal stemme om.

Historien er den, at vi fik et forslag i februar måned, som gik ud på, at man skulle indeholde A-skat for kunstnere m.v., og vi fik vældig fashionable besøg: fra Niels-Jørgen Kaiser til Per Dich og omvendt kom de rendende alle sammen, og vi diskuterede længe og inderligt, om dansk kulturliv nu ville blive ødelagt eller ikke. Men så viste det sig, at »m.v.« stod for idrætsfolkene, og så tør det nok også siges, at alle kom i vældig stor funktion.

Men så skete der pludselig det, at skatteministeren stillede et ændringsforslag, hvorefter man kunne forstå, at forslaget skulle dreje sig om noget helt andet, men hvad det var, var åbenbart en statshemmelighed. Vi pressede i hvert fald enormt på fra folketingets udvalg for at få at vide, hvad dette forslag nu drejer sig om. Det kunne vi ikke få at vide før anden behandling, og derfor måtte jeg ved anden behandling glæde mig til at se, hvad folketingets trykkeri havde fået ud af det, for det var i og for sig det eneste sted, man kunne finde ud af det.

Så kom der en tryksag fra folketingets trykkeri, som begyndte at fortælle noget, der var aldeles uforståeligt. Vi ved dog, at dette forslag drejer sig om to ting, men hvad det er for nogle ting, ved vi ikke. Den ene ting hedder: arbejdsudleje mellem nordiske stater, hvad det så ellers er at lave arbejdsudleje. Jeg troede, det var et eller andet af det, som hr. Kaj Poulsen er ekspert i, når han taler om Kintakunter, og hvad han ellers fortæller om at man laver af menneskehandel. Men der står altså noget om, at nogle embedsmænd i de nordiske lande har forhandlet om, at man vedrørende arbejdsudleje mellem nordiske stater skal følge nogle andre regler end dem, der er gældende ifølge de indgåede traktater, men hvad disse andre regler går ud på, får vi ikke noget at vide om, og hvad dette »arbejdsudleje imellem nordiske stater« i grunden er for noget, ved vi heller ikke noget om.

Den anden ting, det skal dreje sig om, er noget med, at når man får en skattegodtgørelse, skal man alligevel ikke have en skatte-