

[Energiministeren]

trykt interesse fra mange kommuner i Midt- og Nordjylland for at få adgang til anvendelsen af naturgas også i den del af landet, og det er da i hvert fald godt, at der er et flertal også uden venstres medvirken for at skabe disse muligheder både industrielt og varmemæssigt i Midt- og Nordjylland. Så må man altså konstatere, at det er noget, der gøres uden venstres hjælp.

Jeg mener ikke, at de begrundelser, hr. Ivar Hansen kom med, er særlig imponerende. Der er tale om, at projektets økonomi bliver bedre i og med, at markedsgrundlaget bliver større – det er specielt over for hr. Emmert Andersen, jeg vil understrege dette – idet vi har en samlet mængde naturgas – det er jo ikke den, der udvides – mens afsætningsgrundlaget inden for det område, vi indtil nu har måttet bevæge os i, ville være anstrengt på grund af nedgangen i enhedsforbruget til opvarmning. Det er i sig selv en lykkelig ting for landet, man det ville tværtimod betyde, at vi, for at være sikker på at kunne afsætte mængderne inden for det snævre område, snarere ville være tvunget til at bruge tilslutningspligten m.v. Det er det, at man får adgang til et større marked, der muliggør, at man friere kan afsætte den mængde, vi har til rådighed, og at vi kan få en sammensætning i det forbrug, der ligger bagved, der økonomisk set er relativt bedre. Det er regnestykkets gode grundlag.

Til hr. Maisted vil jeg sige mere for en ordens skyld, at det ikke er muligt på grundlag af det materiale, jeg har lagt frem, at nå frem til en negativ forrentning på 10 pct.; men jeg har bemærket, at hr. Maisted er i mægtig fin form i dag; specielt har jeg bidt mærke i to velformulerede sætninger, nemlig »det hele er humbug og svindel«, og »man kan ikke fortryde et spejlæg«. Det sidste tror jeg hr. Maisted har fuldstændig ret i, men det første har han altså ikke ret i.

Jeg tror ikke, der bortset fra en bemærkning til hr. Waldorff er behov for yderligere kommentarer. Jeg mener, der bør ske en løbende vurdering af gasanvendelsen, således at vi kan nå ud på interessante områder teknologisk og anvendelsesmæssigt, men debatten om dette her bærer ofte præg af, at nogle gerne vil have gassen billigere, end vi har købt den. Det drejer sig om metanoldiskussionen, og det er også lidt tilfældet i den aktuelle diskussion om at anvende naturgas til

drivkraft i biler, hvor et firma forsøger at skabe en vis annonceværdi, eller hvad det hedder, men det er under forudsætning af, at der træffes politiske beslutninger om prisen på gassen, og det mener jeg ikke vi skal ud i.

Jeg tror ikke, jeg behøver at sige mere. (*Munterhed*). Men det vil vi så prøve på at lade os nøje med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 91 stemmer mod 71.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v.*

(Lovforslag nr. L 220. Fremsat 19/5 82. Første behandling 24/5 82. Betænkning 27/5 82. Anden behandling 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 146 stemmer mod 16.

**Første næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 12.15

Mødet genoptaget kl. 13.30