

[Lone Dybkjær]

Storebæltsbroen på midten. Det kommer ikke til at virke særlig rimeligt.

Vores begrundelse for at gå ind for naturgasnettet er, som jeg sagde, forsyningssikkerheden, og vi mener ikke, vi burde have sagt ja til den første del af naturgasnettet, hvis ikke vi også siger ja til den næste del, hvis det ellers er sådan, at vi må til at eksportere det, der nu i realiteten er sparet.

Over for det står naturligvis nogle økonomiske afvejninger. Naturgasprojektet er, som vi ved, ikke bedre i dag, end det var fra starten, men det er fortsat forsvarligt at foretage en udvidelse, og sammenholder man den økonomiske side og den forsyningssikkerhedsmæssige side, så går det radikale venstre altså ind for en udvidelse af projektet.

Waldorff (VS):

Jeg synes, den allerstørste tilfredsstillelse ved at blive ved med at diskutere naturgasprojektet er, at for hver gang vi diskuterer det, bliver hr. Maisteds og hr. Ivar Hansens og fru Annelise Gofredsens argumentation imod naturgasprojektet tyndere og tyndere. Det er egentlig meget rart at opleve.

Hr. Maisted er nok den, der viser det tydeligst ved at kaste sig ud i det fuldstændig uargumenterede, hvad der ikke engang længere har nogen særlig propagandamæssig virkning.

For vores vedkommende er det ikke først og fremmest for at forbedre naturgasprojektets økonomi, at vi går ind for en udvidelse til Midt- og Nordjylland. I det hele taget vil jeg sige, at den åbning for en udvidelse for naturgasprojektet generelt, som jo ligger i forslaget, er en god virkning. Det er vigtigt, også af politiske grunde, at arbejde for, at økonomien i gasprojektet er god, selv om det ud fra vores synspunkt overhovedet ikke behøvede at være nogen overskudsforretning.

Når vi går ind for det, er det først og fremmest af energiplanlægningsgrunde, af energipolitiske hensyn. Vi mener, at den bedste måde at anvende gassen på er at sikre, at den er til stede i hele landet som en overgangsform til vedvarende energisystemer – den overgang, som er nødvendig på lang sigt. I den forbindelse mener vi netop, at det er nødvendigt at få naturgassen ført så langt ud i hele landet, som det er muligt, og derfor

kan vi selvfølgelig også gå ind for den udvidelse, der ligger her.

Det, som vi har kritiseret gasprojektets opbygning for, er to ting. Det er for det første, når man nu altså har indgået aftalen på de betingelser, som man har, de mulige konflikter, som kan opstå imellem udbredelsen af gassen og udbredelsen af den vedvarende energi.

Det andet kritikpunkt var anvendelsen af gassen i henholdsvis individuelle gasfyr over for anvendelsen i kollektive varmforsynings-systemer. Hvad angår det første, forholdet til den vedvarende energi, mener vi faktisk, at energiministeren er kommet et meget godt stykke henimod nogle af de synspunkter, der har været, og vi er faktisk ret godt tilfredse, ligesom også SF har givet udtryk for det, med de ting, som er nævnt i betænkningen, nemlig hele offentlighedsproceduren. Det, at man skriver, at der skal gøres noget for at inddrage befolkningen, og at der bliver fastlagt en minimumsfase på tre måneder, er selvfølgelig ikke en garanti for så mange ting, men det er i hvert fald garanti for, at der sker en betydelig bedre inddragelse af befolkningen, end der hidtil har været lagt op til. Det synes vi er godt.

Den anden ting, som vi er glade for, er, at man har skrinlagt i hvert tilfælde foreløbig regionaliseringen af støtten til den vedvarende energi. Jeg håber, at det meget hurtigt kan blive en fastslået kendsgerning, at støtten til varmepumper helt bortfalder næste år, sådan at den forhøjelse af tilskuddet til den vedvarende energi, som ligger i lovforslag nr. L 220, kan komme den egentlige vedvarende energi til gode i fuldt omfang. Disse ting tilsammen: den længere og mere effektive inddragelse af befolkningen og den bedre støtte til vedvarende energi, vil i hvert fald betyde, at nogle af problemerne i forbindelse med forholdet mellem gas og vedvarende energi bliver mindre, og at man kan gøre mere ved dem. Det synes vi også er godt.

Vores andet kritikpunkt i forhold til naturgasprojektet er, at det alt overvejende bygger på anvendelse af gassen til individuel boligopvarmning. Det har vi ikke rigtig nogen løsning på, og det er stadig væk meningen, at gassen alt overvejende skal bruges til individuel boligopvarmning. Man kan måske spore en smule bevægelighed, i hvert tilfælde mener jeg, at der ligger nogle muligheder i de