

[Kalmøse]

Det er det, der er brugt hidtil, men fremover skal der – undtagen i helt specielle tilfælde – bruges de almindelige regler for varmeplanlægning, som sikrer, at befolkningen kan komme med ind i beslutningsprocessen.

Vi lægger stor vægt på, at der er et afsnit i betænkningen, som siger:

»Det er efter regeringens opfattelse en selvstændig målsætning, at varmeplanlægningen foregår på en sådan måde, at befolkningen lokalt inddrages effektivt på et passende tidligt tidspunkt i overvejelserne og analyserne af de forskellige løsninger på opvarmingsproblemerne.«

Vi lægger stor vægt på, at det er sat op som en selvstændig målsætning, og at man har sagt, at det skal være en effektiv inddragelse på et tidligt tidspunkt. Vi mener, at dette kan sikre, at befolkningen kommer med. Vi tror, at befolkningen kan gives så gode argumenter, at de også får indflydelse på resultaterne, når der bare er tid til det og der gives mulighed for det. Det tror vi altså der gives hermed.

Vi havde gerne set det udvidet, men vi mener, at dette er tilstrækkeligt til, at vi kan gå ind for beslutningsforslaget, og jeg skal derfor anbefale det til vedtagelse.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan selvfølgelig ikke gå med til en udvidelse af naturgasdumheden. I de bilag, vi har fået, bilag 22 og det bilag, vi tidligere har fået i energipolitisk udvalg, bilag 24 fra D.O.N.G., er der to væsentlige punkter. At alle indenlandske salgspriser f.eks. reduceres med 10 pct., betyder en forringelse af projektet på 3–4 pct. Overskridelse af regionale investeringer og driftsomkostninger kan forringe projektet med 3 pct. Det vil sige, at før vi er færdige – der er fem andre punkter, og der er også en hel del andre punkter, der skal tages hensyn til, som er nævnt i bilag 22 – kan man næsten forvente, at der bliver en negativ forrentning af dette projekt på omkring 10 pct. Det er jo en temmelig grov affære, at man vil have befolkningen til at hoppe på den.

Det er næsten endnu værre, at vi har hørt socialdemokratiets ordfører og formanden for energipolitisk udvalg give udtryk for, at befolkningen kommer med i beslutningsprocessen, at de får noget som helst at skulle

have sagt. Her er vi ved et punkt, som jeg godt kan forstå at borgmestre, kommunalbestyrelser og borgere overhovedet ikke har fattet noget som helst af. De fleste af dem har nemlig troet, når de holdt disse offentlige møder, at denne varmforsyningslov gik ud på at forsyne befolkningen med billigst mulig energi, når man sammenlignede kraftvarme og naturgas. Her er det jo, at ministeren siger, at det er overhovedet ikke tilfældet, for det er en driftsøkonomisk betragtning: hvad koster det at opvarme min bolig? Det er energiministerens totalt kold overfor. Nej, det er samfundsøkonomiske betragtninger, der her er gældende. Det vil sige: hvor meget fortrænger man af den fyringsolie i de områder, som man overhovedet ikke havde tænkt sig at bruge alligevel, hvis man havde mulighed for at omstille til andre energiforsyningsformer? Det er den samfundsøkonomiske betragtning, der er afgørende. Det betyder, at i offentlighedsfasen kommer beboerne ind, og det, de bliver præsenteret for, er disse overordnede synspunkter, de samfundsøkonomiske synspunkter. Det er en enorm fordel for landet, mens de driftsøkonomiske betragtninger viser, at det hele giver et forrygende underskud. Befolkningen kan få lov til at deltage i de overvejelser, energiministeriet har foretaget, og drøfte de analyser, energiministeriets tjenestemænd har foretaget – og så har den for resten intet mere at skulle have sagt.

Jeg synes, at med den udlægning, formanden for energipolitisk udvalg gav det heroppefra før, nærmer det sig nærmest bedrageri, i hvert tilfælde en grov vildledning af befolkningen, hvis man vil vove at påstå, at de har noget at skulle have sagt i denne forbindelse overhovedet. Det er selvfølgelig derfor, diverse borgmestre er mødt op her i folketinget og har sagt: ja men vi forstår altså ingenting, for når man laver energifgifter og kulafgifter, og hvad ved jeg, så er kraftvarmen jo ved at være for dyr, selv om den er samfundsøkonomisk relevant efter energiministerens opfattelse. Jeg må indrømme, at energiministeren selvfølgelig har ret, når han siger til de borgmestre: I har intet forstået, det drejer sig slet ikke om at forsyne borgerne med den billigst mulige energi. Det drejer sig om at opfylde de teoretiske samfundsøkonomiske modeller, energiministeren har udregnet for befolkningen.