

[Ivar Hansen]

skatte- og afgiftsudvalg – et bilag, hvis tal foreløbig ikke er blevet gendrevet. Det blev i hvert fald ikke gendrevet i det samråd, vi i aftes havde med skatte- og afgiftsministeren med samt hans embedsmænd, at provenuet af kulafgiften vil blive tre gange så stort, som man regner med fra skatte- og afgiftsministeriet. Folkene fra Herning varmeværk, der var i samråd i aftes, siger, at kulafgiften vil give 170 mill. kr. efter deres skøn. Efter den nye reducerede afgift, 127 kr. pr. t, siger regeringen, at provenuet vil blive omkring 60 mill. kr. Hvis det viser sig, at de 170 mill. kr. er rigtige, eller bare sådan nogenlunde rigtige, hvis det viser sig at være rigtigt, at ministeriet har skudt forkert på det punkt, så vil kulafgiften formentlig have en langt større konsekvens for varmeplanlægningen, end vi hidtil havde antaget. Så vil ministeren med rimelighed kunne spørge: hvad kan vi så gøre? Jeg tror, svaret i situationen vil være, at man udnytter mulighederne. Det er vel også det, der ligger i ideen om en ny kulafgift, at man undersøger mulighederne for en øget naturgasafsætning inden for det område, som er fastlagt i naturgasfase I.

Vi mener derudover heller ikke, at ministeren tilstrækkelig klart har sandsynliggjort, at det ikke vil være en bedre samfundsøkonomisk forretning at sælge den overskydende naturgas til udlandet.

Hvis vi lægger disse ting sammen, fører det mig frem til den konklusion, at venstre, som hele situationen er omkring naturgasprojektet, ikke kan anbefale en udvidelse af dette projekt og følgelig vil stemme imod forslaget til folketingsbeslutning her ved anden og sidste behandling.

Kalnæs (SF):

For SF har det hele tiden været meget afgørende, at så stor en del som muligt af den gas, som vi har fundet i den danske undergrund, bliver brugt i Danmark. Det har noget at gøre med, at det giver forsyningssikkerhed, og det har noget at gøre med, at det forbedrer vores miljø. Vi ser altså gerne, at vi har en så lille eksport af gassen som muligt og i stedet for først og fremmest bruger den i Danmark.

Vi er også meget glade for, at der er sket store besparelser i energiforbruget til opvarmning. Det har godt nok givet nogle pro-

blemer for naturgasprojektet, men vi mener, den overordnede gevinst, der ligger i, at vi sparer på energien – og dermed kan strække gassen længere og altså også få plads til at inddrage, skal vi sige, resten af landet som mulig del af gasnettet – er en meget stor fordel, som vi mener er langt vigtigere end det, at der kan være nogle økonomiske problemer i det større gasnet.

Selv om det er vores grundlæggende holdning til dette forslag, at vi meget gerne vil støtte en udvidelse af naturgasprojektet, så har der været to problemer i det, som har været afgørende for os, to problemer, som vi måtte se løst, før vi kunne støtte dette forslag. Det ene er spørgsmålet om, at man stadig kan bruge vedvarende energi, få støtte til vedvarende energi, i de områder, som forsynes med naturgas. Det andet er, at der skulle være øget lokal medbestemmelse i de områder, hvor der nu kan indføres naturgas.

Med hensyn til vedvarende energi ligger der jo en forsikring i betænkningen om, at man ikke foreløbig i hvert fald – og vi skal videre holde fast i, at det bliver permanent – kan fjerne støtten til vedvarende energianlæg i de områder, hvor der også kan tilføres naturgas. Tværtimod ser vi det som en meget stor fordel, at vi som det næste punkt på dagsordenen skal behandle en ændring af lov om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v., som sikrer, at der nu kan gives 30 pct. støtte til vedvarende energianlæg, og at der ikke er noget rammebeløb, men at det i stedet for er en lovbestemt støtte. Vi ser dette som en meget vigtig ting, fordi det giver mulighed for, at den vedvarende energi kan komme til at spille en større rolle i Danmark – også i naturgasområderne. Det mener vi er afgørende. Vi skal spare så meget, vi kan – også på naturgassen.

Den anden ting, vi lagde afgørende vægt på, da vi skulle tage stilling til dette beslutningsforslag, var spørgsmålet om lokal medbestemmelse. Vi havde gerne set, at den var blevet udvidet i forhold til det, der ligger, men vi ser på den anden side, at der er sikret væsentlige forbedringer igennem det betækningsbidrag, der ligger her til beslutningsforslaget. Det er fastsat, at man fremover ikke skal bruge overgangsordningerne i varme-forsyningsloven. De kan nemlig bruges til en gennemtromling af beslutninger hen over hovedet på folk. Det er altså slut med det.