

[Annelise Gottfredsen]

Vi ønsker at diskutere andre måder, om en begrænsning muligvis ville give en bedre økonomi – eller vi kan også sige give et mindre tab, end det ser ud til at ville, hvis projektet kører uændret.

Vi kan ikke tilslutte os en udvidelse af dette projekt og vil derfor stemme imod nu ved den endelige behandling.

Ivar Hansen (V):

Da vi havde denne sag til første behandling her i salen, gav jeg udtryk for, at vi i princippet ikke ville have noget at indvende imod en udvidelse af naturgasprojektet, hvis en række forudsætninger i øvrigt var opfyldt. Blandt de forudsætninger, jeg tog frem ved første behandling, var bl. a., at administrationen af varmeprisloven fik et andet indhold. Med dette tænkte jeg på de intentioner, som var nedlagt i det forslag til folketingsbeslutning, venstre har fremsat her i samlingen om en ændret administration af varmeplanloven. Det skal jeg i øvrigt ikke gå nærmere ind på, for det har vi diskuteret i forbindelse med den forrige sag på dagsordenen.

En anden forudsætning var, at den usikkerhed omkring D.O.N.G., som vi også har diskuteret under forrige punkt på dagsordenen, blev afklaret. Det er ikke sket. Folketinget har desværre ikke nået at færdigbehandle det forslag til folketingsbeslutning om en ændret status eller en fastere status for D.O.N.G.s virksomhed, som ligger i energiudvalget. Energiministeren siger, at den usikkerhed, der er omkring D.O.N.G., er en politisk skabt usikkerhed, det er, fordi, siger energiministeren – det er vel ikke de ord, der bruges, men dog menes – der er nogle politikere, der render rundt og spreder usikkerhed omkring D.O.N.G. Jeg ved nu ikke, om det er rigtigt. Jeg er ikke sikker på det. Jeg tror, at usikkerheden i første række har sit udspring hos energiministeren selv. I den forbindelse kan jeg blot nævne de aktstykker, der har været til behandling i finansudvalget her i løbet af de sidste par måneder, og som energiministeren har trukket tilbage. Det var jo aktstykker, som skulle finansiere en klar udvidelse af D.O.N.G.s virksomhed på et område, som det ikke fra starten har været umiddelbart indlysende at D.O.N.G. skulle kaste sig ud i.

Det vil altså sige, at de hovedbetingelser, jeg opstillede ved første behandling, i hvert fald ikke har fundet en afklaring, der er tilfredsstillende for venstre.

Jeg vil gerne henvise til bilag 22 til beslutningsforslag nr. B 40, som vi har modtaget her for en uges tid siden. Det er et omfattende bilag, og det er interessant læsning, men det er i og for sig – desværre, vil jeg gerne sige – på en række punkter en kedelig læsning, fordi det viser, at naturgasprojektets økonomi er meget stærkt anstrengt. Jeg mener, det er en rimelig måde at udtrykke tingene på, og jeg mener også, at ministeren over for udvalget vel i store træk har tilsluttet sig, at det sådan nogenlunde er situationen. Det er vel også det, der ligger som baggrund for, at der til lovforslag nr. L 197 i betænkningen er optrykt udtalelser fra ministeren, som siger, at der er et klart behov for at få naturgasprojektet strammet op.

Vi må konstatere, at investeringsbehovet i forbindelse med drift og anlæg langt har oversteget det, man fra begyndelsen troede kunne holde, og det er selvfølgelig meget beklageligt. Det skal jeg ikke gå nærmere ind i, men det kan vi altså blot konstatere. Den situation fører regeringen frem til at sige: ja men svaret må være, at vi udvider naturgasprojektet til bl. a. Midt- og Nordjylland. Dette lille ord »bl. a.« må vel betyde i princippet hele landet, hvis det skønnes økonomisk rimeligt at sætte et lokalt naturgasforsyningsnet i værk.

Jeg vil gerne sige, at vi tror ikke på den konklusion. Som økonomien i naturgasprojektet hidtil har udviklet sig, mener vi ikke, tidspunktet er inde for en udvidelse. Filosofien om, at større volumen, større tilslutningsmuligheder, umiddelbart skulle afstedkomme en bedre økonomi, er en filosofi, som vi i hvert fald ikke finder tilstrækkelig godt og klart begrundet.

Endelig kommer i forbindelse med folketingets behandling af regeringens afgiftspakke, især for så vidt angår kulafgiften, et helt nyt moment ind – der kommer en ny hund ind i keglespillet, om man så må sige. Ministeren har under forrige sag på dagsordenen fortalt folketinget, at der er tale om en overdimensionering – det spiller ikke nogen rolle. Jeg tror ikke, ministeren har ret. Nu venter vi spændt på i dag, hvad skatteministeriet siger til det bilag, vi fik i aftes i folketingets