

[Energiministeren]

Det er situationen, og så skal man i øvrigt sammenligne det med, hvad omstillingsudgiften og tilslutningsbetalingen kan være også på andre former for kollektiv varmforsyning. Det er bestemt en fordel at skifte om, ikke mindst efter vedtagelsen af dette lovforslag, der skaber klarhed hos forbrugerne for, at de ikke kommer til at betale mere end det, de kender til som oliekunder. Efter dette lovforslags vedtagelse vil vi se en mere positiv udvikling i hele sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 94 stemmer mod 71.

Første næstformand (Ninn-Hansen).

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om en udvikelse af naturgasprojektet.

(Beslutningsforslag nr. B 40. Fremsat 26/2 82. Første behandling 17/3 82. Betænkning 1/6 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Den socialdemokratiske gruppe kan tilslutte sig beslutningsforslaget, fordi det øger forsyningsikkerheden, gavner betalingsbalancen, øger beskæftigelsen og forbedrer projektets samlede rentabilitet.

Vi bemærker med tilfredshed ministerens bemærkninger i betænkningen om planlægningen af projektet og om det hensyn, der skal tages til kraftvarmeoverskudsprojekter og landsbyprojekter baseret på vedvarende energi i forskellige kombinationsformer.

Vi lægger tillige megen vægt på ministerens løfte om en offentlighedsfase på mindst 3 måneder og tilsagnet om, at der vil blive

forhandlet med kommuner og amtskommuner om minimumskrav til, hvorledes offentligheden skal inddrages.

Det er for os meget vigtigt, at alle kategorier af forbrugere er fuldt informeret om alle forhold i forbindelse med projektet, før de tager stilling til, om de vil tilslutte sig det eller ej.

Alt i alt anser vi altså projektet for godt og sundt og mener kun, behandlingen herinde og også vedtagelsen af lovforslag nr. L 197 har bekræftet dette indtryk.

Annelise Gotfredsen (KF):

Da vi diskuterede indførelsen af naturgas for 3 år siden, fandt vi, at projektet var for dårligt belyst, og at der var for mange løse ender. Vi frygtede, at der kunne blive økonomisk risiko for selskabet D.O.N.G., og det har jo vist sig, at vore bekymringer desværre ikke har været urigtige.

Nu taler man om at udvide projektet, og der foreligger nu en justering af projektet, som vi her for en uge siden har fået i hænderne. Jeg finder stadig væk, at vi mangler rimelige beregninger som baggrund for, at vi – populært sagt – skal kaste gode penge efter dårlige. Vi finder ikke, det er tilstrækkeligt belyst, i hvilket omfang der virkelig er de afsætningsmuligheder i Midt- og Nordjylland, som man har stillet op i beregningerne. Af et bilag, vi har fået under udvalgsbehandlingen, fremgår det bl. a., at driftsomkostningerne ved dette projekt viser sig at være dobbelt så store, som man oprindeligt havde skønnet. Det er D.O.N.G.s medarbejdere, der har udøvet skønnet. Vi har ikke fået forelagt endnu, hvad de fejlagtige skøn beror på. Nu skønner man altså, at der er basis for en udvikelse af naturgasnettet. Det skulle hvile på indkomne oplysninger fra kommuner, som man allerede har afsluttet aftale med om indførelse af naturgas og lagt varmeplan for. Jeg må sige, at jeg føler mig på meget gyngende grund, allerede af den grund at de indberetninger bygger på en nogenlunde 100 pct.s tilslutning af industrikunder. Det må siges at være meget tvivlsomt – også efter vedtagelsen af den lov, vi lige har diskuteret – om man kan få det afsætningsgrundlag. Vi mener ikke, at dette skøn er tilstrækkeligt til, at vi tør vove os ud i noget, der allerede er økonomisk tvivlsomt.